**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 25 Νοεμβρίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.15΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150)**,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Στρατηγικές επενδύσεις και βελτίωση του επενδυτικού περιβάλλοντος μέσω της επιτάχυνσης διαδικασιών στις ιδιωτικές και στρατηγικές επενδύσεις και δημιουργία πλαισίου για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Χρίστος Δήμας, ο Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Ευάγγελος (Άγγελος) Συρίγος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σε όλες και όλους τους συναδέλφους. Καλημέρα στους Υπουργούς, τον κ. Παπαθανάση, τον κ. Δήμα, τον κ. Συρίγο και τους συνεργάτες τους. Τους καλωσορίζουμε για μία ακόμη φορά.

Σήμερα, συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Στρατηγικές επενδύσεις και βελτίωση του επενδυτικού περιβάλλοντος μέσω της επιτάχυνσης διαδικασιών στις ιδιωτικές και στρατηγικές επενδύσεις και δημιουργία πλαισίου για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς». Είναι η 3η συνεδρίαση, στη διάρκεια της οποίας θα γίνει πιο αναλυτική συζήτηση, επί των άρθρων.

Πριν, όμως, προχωρήσουμε και δώσουμε τον λόγο στους Εισηγητές, θα περάσουμε στην, επί της αρχής, ψήφιση του σχεδίου νόμου.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Ταραντίλης, ψηφίζει υπέρ.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Πέρκα, επιφυλάσσεται.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Κατρίνης, επιφυλάσσεται.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου, καταψηφίζει.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάσσεται

και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, καταψηφίζει.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Στρατηγικές επενδύσεις και βελτίωση του επενδυτικού περιβάλλοντος μέσω της επιτάχυνσης διαδικασιών στις ιδιωτικές και στρατηγικές επενδύσεις και δημιουργία πλαισίου για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Χρήστος Ταραντίλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από την, επί της αρχής, συζήτηση, έγινε σαφές, ότι το παρόν νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων επιδιώκει μία συνολική και πολύπλευρη παρέμβαση στο νομοθετικό πλαίσιο, που, επί της ουσίας, αποτυπώνει την επενδυτική στρατηγική της χώρας. Οι επιμέρους ρυθμίσεις του κατατείνουν στη διαμόρφωση ενός ενιαίου επενδυτικού νόμου, σαφούς, εύχρηστου και κατανοητού, τόσο από τους επενδυτές, όσο και από τη διοίκηση, που επιφορτίζεται με την εφαρμογή των επιμέρους ρυθμίσεων, κατά τη διάρκεια της υλοποίησης των επενδύσεων.

Εισέρχομαι, ευθύς, στα κατ’ ιδίαν άρθρα του νομοσχεδίου. Το Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου αφορά στη δημιουργία ενιαίου πλαισίου στρατηγικών επενδύσεων, μέσω ενοποίησης, αναμόρφωσης και βελτίωσης του υφιστάμενου πλαισίου. Με τις διατάξεις του Α΄ Μέρους ενοποιούνται οι διάσπαρτοι κανόνες για τις στρατηγικές επενδύσεις σε ένα νομοθετικό κείμενο και επέρχονται στοχευμένες παρεμβάσεις, ούτως ώστε η πολιτική για τις στρατηγικές επενδύσεις να προσαρμοστεί στις ανάγκες της χώρας και τις σύγχρονες οικονομικές προκλήσεις.

Στο άρθρο 1, περιγράφονται ο ανωτέρω σκοπός και το αντικείμενο του Α΄ Μέρους του σχεδίου νόμου, ενώ στο άρθρο 2, ορίζονται οι κατηγορίες των στρατηγικών επενδύσεων και τα κίνητρα που δικαιούνται. Η διάκριση των στρατηγικών επενδύσεων διατηρεί στο παρόν νομοσχέδιο παρόμοια λογική με τον υφιστάμενο νόμο, πλην, όμως, οι κατηγορίες στρατηγικών επενδύσεων εμπλουτίζονται, ενώ, παράλληλα, επέρχονται τροποποιήσεις στις προϋποθέσεις ένταξης των επενδυτικών σχεδίων, με κύριο σκοπό τη διεύρυνση των ορίων υπαγωγής, ώστε το πλαίσιο να γίνει πιο ελκυστικό και αποδοτικό.

Ειδικότερα, στις στρατηγικές επενδύσεις 1 εντάσσονται σχέδια με προϋπολογισμό, άνω των 75 εκατομμυρίων ευρώ, άνευ άλλης προϋπόθεσης ή άνω των 40 εκατομμυρίων ευρώ και ταυτόχρονης δημιουργίας 75 ετήσιων μονάδων εργασίας. Τα αντίστοιχα όρια στον υφιστάμενο νόμο είναι 100 εκατομμύρια ευρώ.

Εξίσου στις στρατηγικές επενδύσεις 2, για τις οποίες το όριο προϋπολογισμού είναι σήμερα 30 εκατομμύρια ευρώ και συνδυάζεται με ετήσιες θέσεις εργασίας, επέρχεται η ακόλουθη σημαντική αλλαγή. Για τις επενδύσεις που αφορούν ειδικώς στους τομείς αγροδιατροφής, έρευνας και καινοτομίας, της βιοτεχνολογίας, της πολιτιστικής και δημιουργικής βιομηχανίας, της ρομποτικής και της τεχνητής νοημοσύνης, του ιατρικού τουρισμού, της διαχείρισης απορριμμάτων και αποβλήτων, της διαστημικής, της παροχής υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους, το όριο προϋπολογισμού υποχωρεί στα 20 εκατομμύρια ευρώ, άνευ άλλης προϋπόθεσης, ενώ διατηρείται στα 30 εκατομμύρια ευρώ, σε συνδυασμό με 50 ετήσιες μονάδες εργασίας για όλους τους λοιπούς τομείς.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω, ότι ειδικά για τις στρατηγικές επενδύσεις, οι οποίες θα υλοποιηθούν εξ ολοκλήρου στις περιοχές δίκαιης μετάβασης, οι δείκτες προϋπολογισμού υπόκεινται σε συντελεστή απομείωσης 25%, καθιστώντας ακόμη πιο ελκυστική μία επενδυτική πρωτοβουλία στις περιοχές αυτές.

Στο ίδιο άρθρο, αναμορφώνεται πλήρως το πεδίο των εμβληματικών επενδύσεων εξαιρετικής σημασίας. Κατηγορία που περιλαμβάνει επενδύσεις που υλοποιούνται από διακεκριμένες νομικές οντότητες, οι οποίες προωθούν την έρευνα και την καινοτομία, την «πράσινη» οικονομία, την τεχνολογία και ενισχύουν σημαντικά την ελληνική οικονομία και την ανταγωνιστικότητά της σε διεθνές επίπεδο. Η κατηγορία αυτή δίνει την ευελιξία στη χώρα να αξιοποιήσει χρήματα του Ταμείου Ανάκαμψης, με επενδύσεις που θα λάβουν τα προνόμια του νόμου και που θα έχουν βραχύ ορίζοντα ολοκλήρωσης, μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2025. Με άλλα λόγια, γρήγορα αποτελέσματα και εμπροσθοβαρής ανάπτυξη.

Ο χαρακτηρισμός ενός επενδυτικού σχεδίου ως εμβληματικής επένδυσης εξαιρετικής σημασίας, θα γίνει από τριμελή επιτροπή, αποτελούμενη από επιστήμονες εγνωσμένου κύρους ποικίλων ειδικοτήτων, διαδικασία η οποία, για πρώτη φορά, εντάσσεται στο παρόν νομοσχέδιο και στοχεύει να περιβάλλει με την απαιτούμενη εγκυρότητα τον χαρακτηρισμό μιας επένδυσης ως εμβληματικής.

 Περαιτέρω, με τα άρθρα 3 ως και 6, ενσωματώνονται οι περιβαλλοντικές και πολεοδομικές διατάξεις που αφορούν τις στρατηγικές επενδύσεις, οι οποίες προβλέπουν τη διεκπεραίωση των απαιτούμενων περιβαλλοντικών εγκρίσεων και πολεοδομικών αδειών από κεντρικές υπηρεσίες του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Στο άρθρο 5, επαναλαμβάνουμε, στην ουσία, την ισχύουσα ρύθμιση του ν.3894 με τις ίδιες προϋποθέσεις, δηλαδή, την έκδοση προεδρικού διατάγματος, κατόπιν ελέγχου από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Ως προς τα παρεχόμενα επενδυτικά κίνητρα, τα άρθρα 7 ως και 10, διατηρούν την ίδια φιλοσοφία που έχουν υιοθετήσει οι επενδυτικοί νόμοι των τελευταίων ετών. Ως προς το κίνητρο ταχείας αδειοδότησης, θεωρώ, εξαιρετικά, χρήσιμη τη δυνατότητα ενεργοποίησης του Μητρώου Πιστοποιημένων Αξιολογητών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, διότι η ρύθμιση αυτή θα συμβάλει σημαντικά στην επιτάχυνση των διαδικασιών για την έκδοση περιβαλλοντικών εγκρίσεων και αδειών.

 Ειδικώς, ως προς την κατηγορία της ενίσχυσης δαπανών, το άρθρο 10 του νομοσχεδίου, εισάγει αποκλειστικά για την κατηγορία εμβληματικών επενδύσεων εξαιρετικής σημασίας την παροχή κεφαλαιακών κινήτρων, με τη μορφή επιχορήγησης, επιδότησης χρηματοδοτικής μίσθωσης και κόστος δημιουργούμενης απασχόλησης αποκλειστικά από τους πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης.

Με τα άρθρα 11 έως και 15, ως προς τη διοικητική διαδικασία χαρακτηρισμού μιας επένδυσης ως στρατηγικής, η Διυπουργική Επιτροπή Στρατηγικών Επενδύσεων διατηρεί την αρμοδιότητα της απόφασης χαρακτηρισμού. Ως προς τη διαδικασία υποβολής και τεκμηρίωσης της αίτησης, προστίθενται στο υπάρχον σύστημα διατάξεις της διασφάλισης του απορρήτου επιχειρηματικών σχεδίων του φακέλου, καθώς και δυνατότητα μεταβολής του επενδυτικού σχεδίου ή επαναξιολόγησής του, σε περίπτωση επέλευσης ουσιωδών μεταβολών.

 Με τα άρθρα 16 έως και 20, ρυθμίζονται τα στάδια μετά τον χαρακτηρισμό μιας επένδυσης ως στρατηγικής μέχρι και την ολοκλήρωσή της. Η απόφαση χορήγησης των κινήτρων, η οποία περιέχει τους όρους υλοποίησης και τις υποχρεώσεις του φορέα της επένδυσης, εκδίδεται, πλέον, σύμφωνα με το άρθρο 16 από το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Ως αρμόδια αρχή για την παρακολούθηση της συνολικής υλοποίησης στρατηγικών επενδύσεων, ορίζεται στο άρθρο 19, η Γενική Γραμματεία Ιδιωτικών Επενδύσεων και Συμπράξεων Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων και επιπλέον, για τον έλεγχο της υλοποίησης μπορούν, για πρώτη φορά, να αξιοποιούνται ορκωτοί ελεγκτές από το οικείο δημόσιο μητρώο.

Στα τελευταία άρθρα του Α΄ Μέρους, εισάγονται ειδικότερες χωροταξικές και πολεοδομικές διατάξεις. Συγκεκριμένα, με τα άρθρα 23, 24 και 25, τροποποιούνται οι διατάξεις του ν.3986, περί κανόνων χωροθέτησης και χρήσεων γης για την αξιοποίηση και ανάπτυξη δημοσίων ακινήτων με την προσθήκη νέων χρήσεων γης, ώστε να δύναται να χαρακτηριστούν ως στρατηγικές επενδύσεις, ραγδαία, αναπτυσσόμενες επενδυτικές δραστηριότητες, όπως είναι τα κέντρα δεδομένων, τα γνωστά Data Centers, καθώς και η κατασκευή μόνιμων εγκαταστάσεων κινηματογραφικών παραγωγών.

Παράλληλα, στο άρθρο 25, δίδεται και στα εποπτευόμενα από το κράτος εκκλησιαστικά ιδρύματα, η δυνατότητα να προβούν σε εκμετάλλευση των ακινήτων τους για την υποδοχή στρατηγικών επενδύσεων, μέσω της σύστασης δικαιώματος επιφανείας.

Με τα άρθρα 34 ως και 40, Β΄ Μέρος, πλέον, του παρόντος νομοσχεδίου, τροποποιούνται οι ισχύουσες διατάξεις, σχετικά με τα αρμόδια όργανα υποδοχής αιτήσεων υπαγωγής επενδυτικών σχεδίων, τη διαδικασία τεκμηρίωσης και αξιολόγησης, τον έλεγχο και την παρακολούθηση της υλοποίησης και τον τρόπο καταβολής των εγκριθεισών ενισχύσεων και ωφελειών.

Ειδικότερα, στο άρθρο 34, προβλέπεται ότι η Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού των Περιφερειών της χώρας, θα δέχονται τα σχέδια, έως και ενός εκατομμυρίου ευρώ, ενώ για όλα τα λοιπά σχέδια, αρμόδια είναι, πλέον, η Γενική Διεύθυνση Ιδιωτικών Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Η σημασία της ρύθμισης αυτής συνίσταται στο ότι οι Περιφέρειες θα απαλλαγούν από το πλήθος των αιτημάτων και θα αφοσιωθούν σε αυτά που είναι ζωτικής σημασίας για τις μικρές και τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις της Περιφέρειας, διεκπεραιώνοντας με μεγαλύτερη ταχύτητα τα επενδυτικά σχέδια αρμοδιότητάς τους. Περαιτέρω, το άρθρο 34 εντάσσει στο σχέδιο αξιολόγησης ορκωτούς ελεγκτές λογιστές, οι οποίοι αναμένεται να συνδράμουν σημαντικά στον χρόνο ολοκλήρωσης της αξιολόγησης.

Επίσης, στο άρθρο 39 ορίζεται ο χρόνος έκδοσης των διοικητικών αποφάσεων για τις πιστοποιήσεις των ενδιάμεσων σταδίων υλοποίησης των επενδυτικών σχεδίων που δεν μπορεί να υπερβαίνει, πλέον, τις τριάντα ημέρες από την υποβολή των σχετικών εκθέσεων ή βεβαιώσεων ελέγχου. Συναφώς, συστήνεται Μητρώο Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών.

Τέλος, ως προς την τροποποίηση των διατάξεων του νόμου που αφορούν στα φορολογικά κίνητρα και τις υποχρεώσεις των αλλοδαπών εταιρειών που εγκαθίστανται στην Ελλάδα, θα ήθελα να εξάρω την προσθήκη του άρθρου 45, όπου παρέχεται, για πρώτη φορά, η δυνατότητα χορήγησης προσωρινής άδειας εγκατάστασης στις αλλοδαπές εταιρείες, προκειμένου να προβούν στις απαραίτητες προπαρασκευαστικές ενέργειες, ενώπιον φορολογικών και άλλων αρχών και να ξεκινήσουν άμεσα τη δραστηριότητά τους. Δηλαδή, επισπεύδεται με άλλα λόγια, η εγκατάστασή τους, τη στιγμή που με βάση την εμπειρία, η μέση διάρκεια της έκδοσης άδειας είναι σήμερα από έναν έως ενάμιση χρόνο.

Σε ότι αφορά στο Γ΄ και τελευταίο Μέρος του νομοσχεδίου, κρίνοντας από τις μέχρι τώρα τοποθετήσεις, είμαι, πραγματικά, ευτυχής, διότι φαίνεται να αρχίζει να διαμορφώνεται, πλέον, στη χώρα μία κοινή πεποίθηση για τα οφέλη της επιχειρηματικής αξιοποίησης της έρευνας.

Ως προς τις κατ’ ιδίαν διατάξεις του Γ΄ Μέρους, θα ήθελα να επισημάνω, ότι καλύπτουν την παντελή μέχρι σήμερα απουσία ενιαίου και σαφούς νομοθετικού πλαισίου, ρυθμίζοντας ζητήματα που αποτελούσαν «τροχοπέδη» στην ανάπτυξη του θεσμού αυτού.

Λόγω του χρόνου, θα επιμείνω σε αυτά τα οποία θεωρώ, ότι συνθέτουν τη φυσιογνωμία ενός τεχνοβλαστού. Η εταιρεία τεχνοβλαστός ορίζεται στο άρθρο 51, ως κεφαλαιουχική εταιρεία, που ιδρύεται από το ακαδημαϊκό ή ερευνητικό προσωπικό των ερευνητικών οργανισμών, δηλαδή, των δημοσίων ελληνικών πανεπιστημίων και ερευνητικών κέντρων, με σκοπό την επιχειρηματική αξιοποίηση των ερευνητικών αποτελεσμάτων και τις γνώσεις που παράγονται σε αυτά.

Στις λοιπές διατάξεις, προσδιορίζονται εννοιολογικά οι όροι της ρύθμισης, σύμφωνα με το άρθρο 52, αναφορικά με τα δικαιώματα της διανοητικής ιδιοκτησίας, τον ορισμό του εκτελεστικού μέλους της διοίκησης των τεχνοβλαστών, την έννοια του ερευνητή, του ερευνητικού οργανισμού, της μεταφοράς τεχνολογίας και της σύμβασης τεχνοβλαστού.

 Με το άρθρο 53, καθορίζεται η διοικητική διαδικασία ίδρυσης ενός τεχνοβλαστού. Ως αρμόδια όργανα για την ίδρυση τεχνοβλαστού, ορίζεται το Πρυτανικό Συμβούλιο για τα ΑΕΙ και το Διοικητικό Συμβούλιο του Ερευνητικού Κέντρου στις λοιπές περιπτώσεις, τα οποία αποφασίζουν, κατόπιν εισήγησης του Γραφείου Μεταφοράς Τεχνολογίας ή της εκάστοτε αρμόδιας υπηρεσίας. Περαιτέρω, περιγράφονται τα ακριβή βήματα που πρέπει να ακολουθηθούν από τους ενδιαφερόμενους ιδρυτές, το περιεχόμενο της εισήγησης για την ίδρυση του τεχνοβλαστού, τι γίνεται στις περιπτώσεις που υπάρχει άρνηση για την έγκριση ή ίδρυσης του τεχνοβλαστού, τι περιλαμβάνει η θετική απόφαση για έγκριση ίδρυσης του τεχνοβλαστού και ποια είναι τα βήματα που αμέσως μετά πρέπει να ακολουθήσουν οι ιδρυτές.

 Πολύ σημαντική είναι η ρύθμιση του άρθρου 57, όπου αποσαφηνίζονται τα ζητήματα της υπηρεσιακής κατάστασης των ερευνητών, ως προς τη δυνατότητα παράλληλης απασχόλησης στην εταιρεία τεχνοβλαστού και ορίζεται ότι η συμμετοχή στην εταιρεία τεχνοβλαστού αποτελεί με το παρόν νομοσχέδιο μέρος των θεσμικών καθηκόντων ενός ερευνητή και λαμβάνεται υπόψη στην υπηρεσιακή του εξέλιξη, δίδοντάς του με αυτόν τον τρόπο την ευκαιρία να προσπαθήσει, αν το επιθυμεί, να συνδέσει τα ερευνητικά του αποτελέσματα με την επιχειρηματικότητα.

Τέλος πρέπει να σημειωθεί, ότι στα άρθρα 61 και 62, ορίζονται οι τρόποι εταιρικής συμμετοχής των ερευνητικών οργανισμών και τρίτων επενδυτών, φυσικών ή νομικών προσώπων στην εταιρεία τεχνοβλαστού, ενώ προβλέπεται η δυνατότητα των τεχνοβλαστών να χρηματοδοτούνται, μέσω ομολογιακών δανείων, κατά την κοινή εταιρική νομοθεσία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα άρθρα που, μόλις, ανέλυσα, ενσωματώνουν και εξειδικεύουν τις αρχές ενός νομοσχεδίου, το οποίο, πραγματικά, μπορεί να αποτελέσει εργαλείο προσέλκυσης επενδύσεων, με χαρακτηριστικά βιωσιμότητας και αειφόρου ανάπτυξης. Είναι ένα νομοσχέδιο, με στέρεα και μακροπρόθεσμη επενδυτική προοπτική για τη χώρα μας και γι’ αυτό σας καλώ να το υπερψηφίσετε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω την τοποθέτησή μου με την αναφορά, περί βιώσιμης ανάπτυξης, η οποία κοσμεί όλες τις ομιλίες των Υπουργών, των κυβερνώντων, κ.λπ.. Επίσης, ο Πρωθυπουργός της χώρας δεσμεύεται σε υψηλούς περιβαλλοντικούς όρους σε όλα τα φόρα. Στη Γλασκόβη, έχει υπογράψει το Πρωτόκολλο του Ελσίνκι για την ευθυγράμμιση των οικονομικών πολιτικών και επομένως, των κρατικών ενισχύσεων που παρέχονται σε επενδύσεις, να συνδυάζονται και να ευθυγραμμίζονται με τους κλιματικούς στόχους.

Εμείς περιβαλλοντικά κριτήρια σε αυτό το νομοσχέδιο, όχι μόνο δεν βρήκαμε, αλλά ίσα-ίσα θεωρούμε, ότι «ξηλώνετε», έτι περαιτέρω, διατάξεις της Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ που ήταν σε σωστή κατεύθυνση περιβαλλοντικά. Βέβαια, για όλα αυτά, θα τοποθετηθούμε ειδικότερα στις επισημάνσεις μας για τα άρθρα.

Επίσης, μία γενικότερη παρατήρηση, είναι, ότι καταργείται με αυτό το νομοσχέδιο η προϋπόθεση το επενδυτικό σχέδιο να εντάσσεται στη λογική της εθνικής αναπτυξιακής στρατηγικής, δηλαδή, αποδεσμεύεται το περιεχόμενο από την υποχρέωση να εντάσσεται σε μία, πραγματικά, στρατηγική σύλληψη για την ελληνική οικονομία και επαναφέρει το τυχαίο και το αποσπασματικό, -αυτό που έφερε τη χώρα σε μία δεινή κατάσταση- ενώ γενικότερα μειώνει τις απαιτήσεις για τον ελάχιστο απαιτούμενο προϋπολογισμό και τις ελάχιστες θέσεις εργασίας, αυξάνοντας τα παρεχόμενα κίνητρα.

Θα ήθελα να γίνω λίγο πιο συγκεκριμένη. Ο κ. Υπουργός είπε, ότι δεν μειώνονται τα ποσά. Όμως, στο άρθρο 2, στις στρατηγικές επενδύσεις 1, ο συνολικός προϋπολογισμός από τα 100 εκατομμύρια πάει στα 75 εκατομμύρια και δεν απαιτεί ΕΜΕ, ετήσιες μονάδες εργασίας, ενώ στον δικό μας νόμο απαιτούσε, τουλάχιστον, 120 εκατομμύρια.

Στην περίπτωση αβ΄, ο προϋπολογισμός μειώνεται από 100 σε 40 εκατομμύρια και οι ΕΜΕ από 120 σε 75. Ειδικά γι’ αυτή την περίπτωση, απαιτείται ιδιαίτερη προσοχή, γιατί μιλάμε για ενίσχυση απλής κατασκευής και πώληση τουριστικών καταλυμάτων. Δηλαδή, σκεφτείτε ένα μικρό ξενοδοχείο, ποιο είναι το στρατηγικό όφελος που αποκομίζει η χώρα, ώστε να προτεραιοποιεί τέτοιου είδους επενδύσεις; Επανεξάγει τα χρήματά του στην έδρα του.

Στις στρατηγικές επενδύσεις 2, μειώνεται ο προϋπολογισμός από 40 εκατομμύρια, που είχε ο δικός μας νόμος, σε 20 εκατομμύρια και δεν απαιτεί καθόλου νέες θέσεις εργασίας. Είναι μεγάλο πρόβλημα -και πρέπει να το κατανοήσουμε- η απουσία στήριξης της απασχόλησης, σε μία χώρα με τα δεδομένα προβλήματα. Το βλέπουμε αυτό, συνεχώς.

Η περίπτωση ββ΄, μειώνετε ο προϋπολογισμός και 40 εκατομμύρια, που είχαμε εμείς, στα 30 εκατομμύρια και οι ΕΜΕ από 100 σε 50. Βλέπουμε, μείωση παντού, ή καμία προϋπόθεση.

Στην περίπτωση βγ΄, μειώνεται ο προϋπολογισμός από 25 σε 20 εκατομμύρια και οι ΕΜΕ από 50 σε 40.

Σε ότι αφορά στις εμβληματικές επενδύσεις, δεν τίθενται όρια προϋπολογισμού, αλλά ούτε όρια ελάχιστου αριθμού θέσεων εργασίας, ενώ οι επενδύσεις αυτές θα χρηματοδοτηθούν -καταλαβαίνουμε από την προϋπόθεση του πότε πρέπει να τελειώσουν, δηλαδή, στις 31/12/25- από το Ταμείο Ανάκαμψης. Θα έχουν, δηλαδή, διπλή ενίσχυση.

Βέβαια, είναι σαφές, ότι ψάχνετε «ώριμες» προτάσεις για επενδύσεις, μάλλον, γιατί δεν υπάρχουν, ώστε να μπούνε στο Ταμείο Ανάκαμψης. Εν πάση περιπτώσει.

Το θέμα είναι, πώς χαρακτηρίζεται μια επένδυση εμβληματική; Εδώ, βλέπουμε μία τριμελή επιτροπή και αυτό αφήνει περιθώρια αυθαιρεσίας. Επίσης, έχει διαγραφεί η πρόβλεψη οι εντασσόμενες να κατατάσσονται στις πρώτες θέσεις παγκοσμίως ή πανευρωπαϊκά, που ήταν ένα στάνταρ.

Επίσης, αφαιρεί την περίπτωση ββ΄ που ενίσχυε επενδύσεις στη βιομηχανία, με προϋπολογισμό 200 εκατομμύρια και 200 ΕΜΕ, όπως προβλέπαμε εμείς. Μία θετική πρόβλεψη εδώ είναι η αναφορά για τις ζώνες απολιγνιτοποίησης που ωφελούνται με 20%, επιπλέον, από επενδύσεις που γίνονται εκτός ΖΑΠ.

Σε ότι αφορά στις στρατηγικές επενδύσεις ταχείας αδειοδότησης, προστίθενται δύο κατηγορίες. Εμείς λέμε, ότι πρόκειται μάλλον για «φωτογραφικές» διατάξεις, αφού χαμηλώνει ο προϋπολογισμός από 20 σε 10 εκατομμύρια για συμπληρωματική επένδυση υφιστάμενης στρατηγικής επένδυσης. Αυτό κάποιον εξυπηρετεί.

Η δεύτερη, επίσης, «φωτογραφική» διάταξη αφορά υφιστάμενες επενδύσεις στρατηγικές ή μη, δίνει κίνητρο fast track, για να διατηρηθούν οι υφιστάμενες θέσεις 100 ΕΜΕ και να αναδιαρθρωθεί ή να εκσυγχρονιστεί η επιχείρηση με 15 εκατομμύρια ευρώ. Αυτές είναι εμβληματικές;

Αναφορικά με τις αυτοδίκαια εντασσόμενες στρατηγικές επενδύσεις, έχουμε όριο 20 εκατομμύρια ευρώ για σημαντικά έργα κοινού ευρωπαϊκού ενδιαφέροντος, που εντάσσονται αυτοδίκαια, χωρίς απόφαση ΔΕΣΕ, ενώ οι συγκεκριμένες επενδύσεις παίρνουν και ΕΣΧΑΣΕ. Υπάρχει ένα ζήτημα εδώ.

Επίσης, υπάρχει πρόβλεψη για καινοτόμα έργα ΑΠΕ ή και χωρίς καινοτομία, ανάλογα με τον προϋπολογισμό. Καινοτόμα έργα έχουν 50 εκατομμύρια ευρώ και τα χωρίς καινοτομία 75 εκατομμύρια ευρώ. Εδώ, θα επιστήσω την προσοχή -και θα συζητήσουμε πολύ αναλυτικά γι’ αυτό στο επόμενο νομοσχέδιο για την απολιγνιτοποίηση- διότι, πραγματικά, υπάρχει ο φόβος να δημιουργηθεί ολιγοπώλιο ενέργειας, που θα έχει προκληθεί κρατικά, ουσιαστικά, και άνισος ανταγωνισμός. Θέλει πάρα πολύ προσοχή. Εμείς μιλάμε για φυτοπαραγωγή και με τα κίνητρα και τα κριτήρια που επιλέγονται.

Επίσης, είναι θετική η διάταξη για τον συντελεστή απομείωσης 25% στις περιοχές ΕΣΔΙΜ που είναι τα εδαφικά σχέδια απολιγνιτοποίησης.

Σε αυτό, όμως, που έχει το μεγαλύτερο πρόβλημα αυτό το νομοσχέδιο είναι οι περιβαλλοντικές ρυθμίσεις. Δίνεται, ουσιαστικά, η δυνατότητα σε κάθε επενδυτή, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης διάταξης, για λόγους δημοσίου συμφέροντος φαντάζομαι, να μπορεί να λειτουργεί κατά βούληση. Δηλαδή, την εποχή της «πράσινης» μετάβασης «χαλαρώνουν» οι όροι για περιβαλλοντική προστασία, αντί να αυστηροποιούνται.

Προχθές, μας είπε ο κ. Υπουργός, ότι πρέπει να προσαρμοστούμε και εγώ είπα, ότι πρέπει να προσαρμοστούμε στην εποχή. Η εποχή αυτό επιβάλλει, την «πράσινη» μετάβαση και την αυστηροποίηση των κανόνων. Μία χώρα που δεν είχε τα «εργαλεία» τα χωροταξικά, τα πολεοδομικά, τα κτηματολόγια, τίποτα. Όμως, σε επόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής θα δώσω στοιχεία, γιατί «κόλλησαν» όλες οι επενδύσεις. Στα συρτάρια του Υπουργείου βρήκαμε «κολλημένες» επενδύσεις. Βρήκαμε το Ελληνικό, τον Αστέρα Βουλιαγμένης, τα οποία «έπεφταν» στο ΣτΕ, γιατί δεν υπήρχαν τα «εργαλεία». Αν πας να κάνεις επενδύσεις, χωρίς περιβαλλοντική νομοθεσία, ειδικά σήμερα, και χωρίς τάξη χώρου, δεν έχει τύχη, δεν έχει ασφάλεια δικαίου η επένδυση. Δηλαδή, να μας εξηγήσετε σε τι συνίσταται η στρατηγικότητα επενδύσεων που υποβαθμίζουν, αντί να αναβαθμίζουν τις περιοχές εγκατάστασής τους και μάλιστα, οικιστικές περιοχές.

Σε ότι αφορά στις περιοχές NATURA. Υπάρχουν παρεκκλίσεις της ισχύουσας περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενώ αγνοείτε, πλήρως, το υπό εξέλιξη πρόγραμμα σχεδιασμού των περιοχών αυτών στη βάση εκπόνησης ειδικών περιβαλλοντικών μελετών. Τι γίνονται αυτά; Εξαιρούνται από την υποχρέωση εκπόνησης ειδικής οικολογικής αξιολόγησης επενδύσεις που αναπτύσσονται, εκτός NATURA 2000, αλλά ενδέχεται να επηρεάσουν τις περιοχές. Δηλαδή, δεν θέλουμε ούτε καν να το εξετάσουμε, εάν επηρεάζουν και αυτό έρχεται σε αντίθεση με τις προβλέψεις της σχετικής Ευρωπαϊκής Οδηγίας 9243 και την «πράσινη» ευρωπαϊκή συμφωνία που λέει για μείωση επιδοτήσεων ή επιχορηγήσεων που προκαλούν δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον.

Να θυμίσουμε ότι στις αποφάσεις του ΣτΕ -και αναφέρομαι στην 528/2015- όταν γίνεται προέγκριση της στρατηγικής επένδυσης από το Υπουργείο Ανάπτυξης δεν δεσμεύονται και οι αρμόδιες για την περιβαλλοντική αδειοδότηση υπηρεσίες για τη χορήγηση των δικών τους αδειών. Απλά, ο επενδυτής αναλαμβάνει το ρίσκο να μην γίνει τελικά η επένδυση.

Αναφορικά με τις πολεοδομικές ρυθμίσεις. Ο ν.3894 ήταν ένας μνημονιακός νόμος, κατ’ επιταγή των θεσμών, των δεσμεύσεων της χώρας, κ.λπ.. Σήμερα, αντί να το πάμε ένα βήμα παραπέρα και πιο σωστά πολεοδομικά, το πάμε πάλι πίσω. Δίνετε τη δυνατότητα πραγματοποίησης στρατηγικών επενδύσεων σε χώρους, εντός εγκεκριμένων σχεδίων, δίνοντας παρεκκλίσεις στους όρους δόμησης με την κάλυψη του ΚΕΣΥΠΟΘΑ και την έκδοση προεδρικού διατάγματος, αναιρώντας τον χωρικό σχεδιασμό σε όλα τα επίπεδα, μέχρι και τον ΝΟΚ.

Επίσης, θέλω να σας πω, ότι με τον ν.4447/2016 είχαμε ενσωματώσει τα ΕΣΧΑΔΑ και τα ΕΣΧΑΣΕ στο «εργαλείο» των ειδικών πολεοδομικών σχεδίων. Εδώ κάνετε αναφορά στα ειδικά πολεοδομικά σχέδια σαν να είναι κάτι διαφορετικό, ενώ έχουν ενσωματωθεί. Προσθέσατε ότι οι ειδικές παρεκκλίσεις θα γίνουν υστέρα από την εκπόνηση, τη μελέτη ειδικού πολεοδομικού σχεδίου.

Θέλω να σας πω, ότι σας είχαν προλάβει οι καθ’ ύλην αρμόδιοι Υπουργοί, ο κ. Σκρέκας και ο κ. Ταγαράς, οι οποίοι στο νομοσχέδιο για την ανακύκλωση -τον Ιούλιο ψηφίστηκε- έδωσαν τη δυνατότητα με μία «εκθεσούλα» τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια να ορίζουν τους όρους δόμησης, χρήσης, κ.τ.λ., κατά παρέκκλιση από αυτά που ισχύουν στην ευρύτερη περιοχή και φυσικά στον υπερκείμενο σχεδιασμό. Καταργείται ο σχεδιασμός.

Μία γενική παρατήρηση θέλω να κάνω, αν και δεν είναι αρμοδιότητας αυτού του Υπουργείου. Όμως, είναι πάρα πολύ σοβαρό το γεγονός, ότι στον σχεδιασμό το ειδικό κυριαρχεί του γενικού και γίνεται και πιο ισχυρό θεσμικά. Ο σχεδιασμός αντικαθίσταται από ad hoc παρεκκλίσεις προς εξυπηρέτηση ιδιωτών, χωρίς να έχετε εξασφαλίσει και την ασφάλεια των ίδιων των επενδύσεων.

Σε ότι αφορά στον αιγιαλό, πράγματι, αυτό το νομοσχέδιο, σε σχέση με αυτό που παρουσιάστηκε στη διαβούλευση, είναι καλύτερο, καθώς το πρώτο είχε κάποιες απαράδεκτες διατάξεις, οι οποίες πάρθηκαν πίσω μετά από μία γενική κατακραυγή. Και πράγματι, σωστά έγινε αυτό. Ωστόσο, παραμένει το πρόβλημα υπερεκμετάλλευσης του αιγιαλού, αφού είναι δυνατή η παραχώρηση αιγιαλού σε οποιανδήποτε οργανωμένο υποδοχέα ενταχθεί στις στρατηγικές επενδύσεις.

Σας είπα και πριν ένα ξενοδοχείο -σιγά το πράγμα- είναι 40 εκατομμύρια και 75 θέσεις εργασίας. Πόσα τέτοια μπορεί να γίνουν; Υπερεκμετάλλευση παντού, δηλαδή. Θα παίρνουν τον αιγιαλό και μάλιστα δεν μιλάει για απλή χρήση. Αυτό το θέμα είναι και μία ερώτηση, κύριε Υπουργέ, αν θα είναι πρώτον, αποκλειστική η χρήση και δεύτερον, εμείς μιλούσαμε για παραχώρηση απλής χρήσης, ενώ εδώ λείπει το «απλή».

Από την αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης -έχω εδώ τη νομολογία του ΣτΕ- πως θα πρέπει να γίνεται ορθολογική και με φειδώ εκμετάλλευση των φυσικών πόρων.

Επίσης, το Πρωτόκολλο Ολοκληρωμένης Διαχείρισης Παράκτιας Ζώνης, που είναι μέρος του εθνικού και ενωσιακού δικαίου απαιτεί χωροταξικό σχεδιασμό της παράκτιας ζώνης. Δεν μπορεί, δηλαδή, να έρθει το Υπουργείο Ανάπτυξης να κάνει ευνοϊκές ρυθμίσεις για τον αιγιαλό, να μην λαμβάνει υπόψη το χωροταξικό για την παράκτια ζώνη, που πρέπει να κάνει το Υπουργείο Περιβάλλοντος, το οποίο δίνει την αρμοδιότητα και θα έρθει το ΣτΕ και θα πει, ότι δεν έχετε αρμοδιότητα. Είναι απλό, ή δεν γίνεται έτσι.

Επίσης, τα βοηθητικά και τα συνοδά έργα πρέπει να διευκρινιστούν, αν αφορούν μόνο σε υποδομές και υπόγειες κατασκευές και πάντως όχι κτίρια, είτε προσωρινά, είτε μόνιμα.

Σε σχέση με τα ΕΣΧΑΣΕ, είναι ένα «εργαλείο», το οποίο πρέπει, επίσης, να χρησιμοποιείται με φειδώ. Αφορά σε μεμονωμένες ιδιωτικές επενδύσεις και καταρτίζονται εκτός οποιουδήποτε θεσμικού πλαισίου, στρατηγικού σχεδιασμού, κ.λπ.. Είναι ένα κίνητρο που δίνει τεράστια υπεραξία στην κάθε επένδυση, αφού, ουσιαστικά, τροποποιεί υπάρχουσες ζώνες και όλα αυτά που είπαμε. Συνεπώς, υπάρχει κίνδυνος και κατακερματισμού, όπου ακόμη και μικρές επενδύσεις να παίρνουν το κίνητρο, τροποποιώντας αυτά τα χαρακτηριστικά.

Δηλαδή, διαμορφώνουμε συνθήκες άγριας δύσης στη χώρα μας, αντί να κάνουμε επενδύσεις, προφυλάσσοντας, συγχρόνως, τη φυσική και πολιτιστική μας κληρονομιά.

Εδώ υπάρχει και η πρόβλεψη για μία όμορη έκταση, ήταν ένα χιλιόμετρο, τώρα είναι ενάμιση. Προφανώς, η επένδυση που θέλουμε να εξυπηρετήσουμε είναι στο ενάμισι χιλιόμετρο. «Φωτογραφικές» διατάξεις έχουμε κι άλλες. Όμως, δεν είναι το θέμα μόνο αυτό, καθώς οι επιτρεπόμενοι συντελεστές ανεβαίνουν, κατά 0,6%, 0,9%, 0,8%, 60% κάλυψη για τα data centers, σωστή είναι η χρήση. Συμφωνούμε, αλλά είπαμε, ότι οι όροι δόμησης δεν είναι «δωράκια» και δεν τα πετάμε έτσι.

Στα φορολογικά κίνητρα, το μόνο που έχω να πω είναι, ότι εμείς, απλώς, προβλέπουμε φοροαπαλλαγές, αντίστροφα ανάλογες με το ποσό της στρατηγικής επένδυσης. Βεβαίως, εδώ εξυπηρετούνται οι πιο μεγάλες επενδύσεις.

Σε ότι αφορά στη μεταφορά σε άλλη ομοειδή ανάλογη έκταση της επένδυσης, λόγω ανυπέρβλητων εμποδίων, υπάρχει ένα, επιπλέον, πρόβλημα σήμερα με τις ζώνες απολιγνιτοποίησης και θέλω να ρωτήσω. Δηλαδή, θα πάρει μία επένδυση τα κίνητρα που δίνονται στις ΖΑΠ και τι σημαίνει ανάλογη και ομοειδής έκταση; Ξέρετε η επένδυση έχει σημασία με τον χώρο. Ο χώρος έχει πολύ μεγάλη σημασία, έχει χαρακτηριστικά. Δεν είναι οικόπεδο, δεν είναι κομμάτι. Δηλαδή, ποια θα είναι τα κριτήρια; Χωρίς ΔΕΣΕ, χωρίς εγκρίσεις, τροποποιείται ουσιαστικά το επενδυτικό σχέδιο. Θα έπρεπε να γίνονται πάλι εγκρίσεις.

Στα κέντρα ενίσχυσης είπαμε για τη ΖΑΠ. Βεβαίως, είναι καλές αυτές οι ενισχύσεις, για να δοθεί, επιτέλους, κάτι, γιατί και αυτό δεν πάει καλά.

 Επίσης, στο άρθρο 13, αξιολογείται μόνο η σκοπιμότητα της επένδυσης, χωρίς τις αντισταθμιστικές ωφέλειες. Το ακούσατε και χθες, κύριε Υπουργέ. Πρέπει να υπάρχουν αντισταθμιστικές ωφέλειες. Ούτε αυτό;

Ο ανώτατος αριθμός προσλήψεων, στο άρθρο 14, έχει διαγραφεί. Το ανώτατο ποσό ενισχυόμενου μισθολογικού κόστους, ανά εργαζόμενο έχει διαγραφεί. Η υποχρέωση, στο άρθρο 17, του μνημονίου συνεργασίας Υπουργείου-επενδυτή, έχει διαγραφεί. Το μητρώο δεν υπάρχει.

Ακόμη, η 15ετής πρόβλεψη για την υλοποίηση μιας επένδυσης, τη θεωρούμε απαράδεκτη. Είναι φαινόμενα Μονής Τοπλού και τα έχουμε ζήσει. Η αύξηση των ορίων, επίσης, αλλάζει χρηματοοικονομικά και πολεοδομικά την επένδυση, από 15% σε 20%. Εδώ θέλει μία προσοχή, αυτό που ισχύει για το ΕΣΧΑΔΑ να υπάρξει και για το ΕΣΧΑΣΕ. Δηλαδή, να μην περιλαμβάνονται στην περιοχή επέκτασης εκτάσεις υπαγόμενες σε ειδικά νομοθετικά καθεστώτα ή εκτάσεις, για τις οποίες έχουν καθοριστεί μη συμβατές χρήσεις γης. Αυτό υπάρχει για το ΕΣΧΑΔΑ, δεν υπάρχει αντίθετη πρόβλεψη. Σε ότι αφορά στις ΥΔΟΜ, έχει το Υπουργείο Ανάπτυξης αυτή την τεχνογνωσία να κάνει αυτούς τους ελέγχους;

Συνεχίζω με το Β΄ Μέρος, στο οποίο, βεβαίως, είδαμε ότι έχουν διαγραφεί πάρα πολλά άρθρα από αυτά της διαβούλευσης. Φαντάζομαι ότι θα μπουν στον αναπτυξιακό νόμο. Κανονικά όλα έπρεπε να είναι στον αναπτυξιακό νόμο.

Με το άρθρο 32, διευρύνεται το πεδίο εφαρμογής για τη δυνατότητα υπαγωγής σε καθεστώς ενίσχυσης επιχειρηματικών σχεδίων οινοτουρισμού, αγροτουρισμού, όχι, πλέον, μόνο σε επιχειρηματικές μονάδες clusters, αλλά και μεμονωμένα και στην ίδια λογική για τους ξενώνες φιλοξενίας νέων. Αυτό με ενδιαφέρει πολύ, hostels, δεν υπάρχει, πλέον, ρητή αναφορά ο δικαιούχος να είναι ΚοινΣΕπ. Αγροτικός συνεταιρισμός και ομάδα παραγωγών. Κάπως πρέπει να ενισχυθεί ένα άλλο μοντέλο.

Πού είναι η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία; Είχαμε κάνει μία ολόκληρη δουλειά πάνω σε αυτό. Πού είναι οι ομάδες παραγωγών; Πού είναι οι αγροτικοί συνεταιρισμοί; Δεν παίρνει μπρος η οικονομία αλλιώς. Δυστυχώς, περάσαμε μία κρίση και έπρεπε να έχουμε βγάλει αυτά τα συμπεράσματα. Ευτυχώς, τουλάχιστον, ενισχύονται οι μικρές και οι πολύ μικρές επιχειρήσεις.

Στο άρθρο 33, έκανα και μία ερώτηση, γιατί δεν περιλαμβάνονται οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις που αύξησαν την απασχόλησή τους, με βάση τις ΕΜΕ, τουλάχιστον, κατά 10%. Δεν ξέρουμε, γιατί εξαιρούνται αυτές, πραγματικά.

 Μιλάμε για αποκέντρωση, μιλάμε για την Ευρώπη των Περιφερειών, μιλάμε για ανάπτυξη της Περιφέρειας και τι κάνουμε; Αποφορτίζουμε λέτε; Τις υπηρεσίες της Περιφέρειας από μεγάλα επενδυτικά σχέδια, τους «πετάμε» τα μικρά. Δηλαδή, είχαν οι Περιφέρειες τρία εκατομμύρια επενδυτικά σχέδια να χειριστούν, να σχεδιάσουν και τώρα πάνε στο ένα και τα άλλα έρχονται στο Υπουργείο, πάλι πίσω. Δεν γίνεται, πρέπει να ενισχυθούν οι υπηρεσίες. Ξέρω πάρα πολύ καλά, ότι υπάρχει πρόβλημα και πολύ σοβαρό. Είναι και το θέμα με το Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, Υπουργείο Εσωτερικών. Αυτό μέχρι τώρα, έπαιρνε, ότι ήταν πάνω από 3 εκατομμύρια επενδυτικά σχέδια, πήγαινε στο Υπουργειο Μακεδονίας-Θράκης για τις Περιφέρειες που εποπτεύει. Τώρα, τι θα κάνει; Το είπα την άλλη φορά χαριτολογώντας, χοροεσπερίδες θα διοργανώνει; Είναι βασική αρμοδιότητα αυτή.

 Σε σχέση με τους ορκωτούς ελεγκτές. Ακούσαμε χθες, λοιπόν, τον εκπρόσωπο των ελεγκτών να λέει τα εξής ωραία. Πρώτον, υποτίθεται τους βάζουμε, γιατί οι υπηρεσίες σε τριάντα ημέρες δεν προλαβαίνουν και αργούν και θα κάνουν τον έλεγχο της αξιολόγησης. Δηλαδή, ποια επένδυση θα ενταχθεί, όχι μόνο τον έλεγχο, αλλά την αξιολόγηση της επένδυσης σε οκτώ μέρες. Και λέει ο άνθρωπος, «με συγχωρείτε, αλλά εμείς θέλουμε τριάντα ημέρες, δεν μπορούμε να το κάνουμε στις οκτώ». Το πιο σοβαρό, όμως, είναι, ότι μας είπε ότι δεν γίνεται να γίνει μητρώο έξω από την ΕΛΤΕ, γιατί είναι εκτός κοινοτικής νομοθεσίας, γιατί το μητρώο της ΕΛΤΕ έχει συσταθεί με ευρωπαϊκή οδηγία. Άρα, δεν μπορεί να γίνει, κύριε Υπουργέ, το μητρώο που περιγράφεται στον νόμο.

Στο άρθρο 36, έχουμε τη νομιμοποίηση καταβολής ενίσχυσης στον φορέα, όταν καταργείται ρητή πρόβλεψη πιστοποίησης πληρότητας του αιτήματος. Δηλαδή, το προνόμιο θα αντικαθίσταται με απλό έλεγχο; Επίσης, δίνεται το προνόμιο της επιλογής των οργάνων ελέγχου στον επενδυτή από το mail του Εθνικού Μητρώου Πιστοποιημένων Ελεγκτών και μειώνεται το όριο από το 1 εκ. στις 700.000. Τέλος πάντων, υπάρχει μία τάση σε όλα τα νομοσχέδια, ό,τι μπορούμε να πάρουμε από τις υπηρεσίες, αντί να τις στελεχώσουμε τα δίνουμε έξω. Το θέμα είναι, γιατί το μητρώο έχει συσταθεί σε άλλο νομοσχέδιο, ότι δεν έχει συσταθεί ακόμη. Δεν βγήκε η κυα, το προεδρικό διάταγμα; Κάτι γίνεται. Έχει περάσει, όμως, καιρός. Πάλι στα μητρώα;

Σημαντική καινοτομία αποτελεί, ότι εξετάζονται αιτήματα τροποποίησης, κατά τον χρόνο ολοκλήρωσης. Θα ήθελα να καταλάβω, τι είναι αυτή η ολοκλήρωση; Είναι μικρές αυθαιρεσίες που μετά τις διορθώνουμε; Τι σημαίνει μετά την ολοκλήρωση.

Τώρα οι υπηρεσίες, το αργότερο μέσα σε είκοσι ημέρες, θα πρέπει να έχουν εγκρίνει στον επενδυτή ποσοστό 25% του συνόλου της συγκεκριμένης επιχορήγησης, και μάλιστα, χωρίς έλεγχο, μόνο με υποβολή των δικαιολογητικών με την τελειωτική πράξη ορθότητας από ορκωτό ελεγκτή. Δηλαδή, υποτιμάται, πλήρως, φεύγει η Υπηρεσία. Ελπίζω, ότι δεν μένει η ευθύνη στους υπηρεσιακούς που συνυπογράφουν. Ελπίζω.

 Συμφωνούμε, βέβαια, με το άρθρο 42 για την ΠΣΚΕ.

Τελειώνοντας, ρωτάω ευθέως. Ποιον εξυπηρετεί αυτό που κάνετε; Ενεργοποιούμε τον νόμο της χούντας, τον ν.89/1967 και καταργούμε την πρόβλεψη για τις 150 θέσεις εργασίας, κατά το πρώτο έτος. Τι είναι αυτό; Αυτό κι αν δεν είναι χαριστικό ή «φωτογραφικό». Ενεργοποιούμε αυτόν τον νόμο και τον κάνουμε και πιο ευέλικτο.

Πάμε στο Γ΄ Μέρος. Καταρχήν, να πούμε, αν και το είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ότι είμαστε θετικοί σε αυτή τη διασύνδεση της έρευνας με την παραγωγική διαδικασία. Είχαμε κάνει πάρα πολλά ως Κυβέρνηση -νομίζω τα ξέρετε- και με τα χρηματοδοτικά «εργαλεία» και έχουμε πάρα πολλά στοιχεία. Ωστόσο, θα μείνω σε μερικά άρθρα που αξίζει τον κόπο να τα αναφέρω.

Ενώ αναφέρεται, λοιπόν, το πεδίο εφαρμογής στην εισαγωγή, υπάρχει μία διάταξη στο άρθρο 46, αντιφατική, κατά τη γνώμη μας, και μάλιστα, εφόσον αφορά στο σύνολο των επιχειρήσεων. Δηλαδή, γίνεται αναφορά σε εταιρεία έντασης γνώσης, σε εταιρεία τεχνολογικής βάσης, οι οποίες όλες αυτές στο εφεξής εννοούνται τεχνοβλαστός. Αυτή η ασάφεια εντείνεται, εφόσον λείπει από το σχετικό άρθρο 52, ένας ορισμός της εταιρείας τεχνοβλαστού. Πρέπει να ορίσουμε και αυτό είναι πολύ κρίσιμο για την εφαρμογή του νόμου. Επίσης, το πεδίο εφαρμογής δεν περιλαμβάνει στα ερευνητικά κέντρα σοβαρές κατηγορίες προσωπικού, όπως είναι οι μεταδιδάκτορες και οι ειδικοί τεχνικοί επιστήμονες.

Στα, κατ’ ελάχιστον, κριτήρια του άρθρου 52, ως αναγκαία προϋπόθεση έπρεπε να είναι κριτήρια χαρακτηρισμού η ύπαρξη μιας σοβαρής ερευνητικής ιδέας από ερευνητική ομάδα δημόσιου ερευνητικού φορέα ή ΙΕΚ, η οποία ιδέα θα πρέπει να αξιολογηθεί από επιτροπή εμπειρογνωμόνων, όχι μόνο με κριτήρια αγοράς, αλλά και με ακαδημαϊκά κριτήρια. Επίσης, προς αποφυγή αθέμιτου ανταγωνισμού, θα πρέπει στα κριτήρια να περιλαμβάνεται και η μοναδικότητα και πρωτοτυπία του αντικειμένου της επιχειρηματικής δραστηριότητας της spin off.

Ακόμη, ελλιπής ως προς το δημόσιο συμφέρον είναι η διάταξη στο άρθρο 56. Δίνει τη δυνατότητα οι εταιρείες τεχνοβλαστοί να έχουν την έδρα τους, είτε στην Ελλάδα, είτε σε άλλο κράτος. Αφορά, δηλαδή, στη μεταφορά της έδρας και νομίζω ότι θα πρέπει, κατ’ ελάχιστον, να προστεθεί μία δικλείδα προστασίας των πνευματικών δικαιωμάτων που προέκυψαν από δημόσιους, ευρωπαϊκούς και εθνικούς πόρους.

Το σχέδιο νόμου δεν ξεκαθαρίζει τους ρόλους και τις αρμοδιότητες, μεταξύ του νόμου, της υπάρχουσας σύμβασης και των εσωτερικών κανονισμών των φορέων, κάτι που θα δημιουργήσει αρκετά προβλήματα στην εφαρμογή του νόμου.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 57, που είναι οι προϋποθέσεις συμμετοχής ενός ερευνητή στην καινοτομία. Πάνω σε αυτό έκανα και ερώτηση χθες, αλλά δεν πήρα ικανοποιητική απάντηση από τους εκπροσώπους των επιστημονικών ιδρυμάτων. «Η συμμετοχή» -λέει- «του ερευνητή σε εταιρία τεχνοβλαστών με την ιδιότητα του εταίρο συνυπολογίζεται στην εκλογή εξέλιξη στις βαθμίδες». Εκλογή, εξέλιξη μελών ΔΕΠ, κ.λπ.. Αυτή η διάταξη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τροποποιεί de facto, τα ακαδημαϊκά κριτήρια κρίσης προαγωγής από βαθμίδα σε βαθμίδα. Εμείς θεωρούμε, ότι η συμμετοχή ενός ερευνητή σε spin off ή η κατοχή δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, πατεντών κ.λπ., πρέπει να είναι εκτός των κριτηρίων προαγωγής κρίσης, τα οποία κριτήρια πρέπει να παραμείνουν, εκ του νόμου, αμιγώς, ακαδημαϊκά.

Επίσης, στην παρ. 57, πρέπει η διάταξη για τα τρία πρώτα χρόνια λειτουργίας με δυνατότητα παράτασης, να καταστεί υποχρεωτική. Δεν ορίζονται ρητά οι κατηγορίες των εταιρικών νομικών μορφών για τους τεχνοβλαστούς. Εμείς θα πούμε, ότι αποκλείονται οι ΚοινΣΕΠ και θα θέλαμε να υπάρχει και αυτή η επιχειρηματική μορφή, όπως είπαμε, που είναι η μελλοντική πολιτική.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Κατρίνης, έχει τον λόγο.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Συζητάμε σήμερα ένα σχέδιο νόμου, το οποίο αποτελεί, κατά την άποψή μας, μία απόλυτη επιβεβαίωση της πρακτικής της Κυβέρνησης, ότι είναι πρόθυμη να προβεί σε κάθε είδους παραχωρήσεις, αλλά και υποχωρήσεις προς οποιονδήποτε υποψήφιο επενδυτή, γνωστό ή άγνωστο, μικρό ή μεγάλο, αρκεί να πιστεύει, ότι μπορεί να βελτιωθεί, έστω και ελάχιστα το επενδυτικό περιβάλλον, όχι, επί της ουσίας, αλλά περισσότερο για να το παρουσιάσει και να το εκμεταλλευτεί επικοινωνιακά.

Σε ότι αφορά στον αναπτυξιακό νόμο, που είναι ένα ζήτημα που απασχολεί χρόνια την επιχειρηματική κοινότητα, είναι ένας νόμος που αθροίζει όλες τις διατάξεις που είχαν συμπεριληφθεί στους προηγούμενους αναπτυξιακούς, όλους τους εφαρμοστικούς που ψηφίστηκαν, για να βελτιώσουν τη λειτουργικότητα. Δείχνει, όπως είναι δομημένος, να είναι αρκετά λειτουργικός, χωρίς, όμως, να περιλαμβάνει κάτι ουσιαστικά νέο. Απλώς, έχει συμπεριλάβει όλες τις ψηφισμένες διατάξεις, όπως είπα πριν, που βελτίωσαν τη λειτουργικότητα των προηγούμενων αναπτυξιακών νόμων.

Βασικό «αγκάθι» όμως, το οποίο, νομίζω, ότι απαιτεί άμεση επίλυση, είναι ο τρόπος που θα δώσει τη δυνατότητα σε πολύ μικρές και μικρομεσαίες επιχειρήσεις να αποκτήσουν, επιτέλους, την απαιτούμενη πρόσβαση στη χρηματοδότηση. Το λέω αυτό, γιατί ξέρουμε, ότι και σήμερα πολλά εγκεκριμένα σχέδια του αναπτυξιακού νόμου «κολλάνε» στο γεγονός ότι, ενώ έχουν λάβει έγκριση, όταν πηγαίνουν να πάρουν το υπόλοιπο κομμάτι της χρηματοδότησης από τα πιστωτικά ιδρύματα, συναντούν τα γνωστά προβλήματα αποκλεισμού της μεγάλης πλειοψηφίας των μικρομεσαίων και μικρών επιχειρήσεων.

Γνωρίζουμε όλοι, ότι η πανδημία έχει επιδεινώσει τη θέση της μεγάλης πλειοψηφίας των επιχειρήσεων των ελληνικών. Άρα, ούτε είναι εφικτός ο τραπεζικός δανεισμός, ούτε η προσκόμιση πιστοποιητικών φερεγγυότητας. Θα πρέπει, λοιπόν, μαζί με την επαναδιατύπωση των διατάξεων του νόμου, που, όντως, είναι πιο λειτουργικές, να υπάρχει ένας τρόπος ευέλικτης ή, τουλάχιστον, πιο ευέλικτης χρηματοδότησης.

Βλέπουμε, λοιπόν, στο νομοσχέδιο απορρυθμίσεις χωρικού περιβαλλοντικού σχεδιασμού, υποβαθμίσεις περιβάλλοντος, ελαστικοποίηση διαδικασιών, εκπτώσεις σε κριτήρια ένταξης, με αποτέλεσμα, μεταξύ άλλων, την αύξηση του αριθμού των επενδύσεων που εντάσσονται σε προνομιακό καθεστώς ρύθμισης και χρηματοδότησης.

Για παράδειγμα, το άρθρο 3, λειτουργεί αρνητικά για την προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος, το οποίο, με εξαίρεση τις περιοχές απολύτου προστασίας της φύσης, επιτρέπει την υλοποίηση στρατηγικών επενδύσεων σε όλες τις περιοχές του δικτύου «Natura 2000», κατά παρέκκλιση της ισχύουσας περιβαλλοντικής νομοθεσίας και καταστρατηγώντας το υπό εξέλιξη πρόγραμμα σχεδιασμού των περιοχών αυτών, στη βάση εκπόνησης ειδικών περιβαλλοντικών μελετών.

Με το άρθρο 4, χαρίζονται, κυριολεκτικά, μπόνους δόμησης και συνεχίζεται η διαιώνιση της εκτός σχεδίου διάσπαρτης δόμησης, ανά την χώρα. Πάνω που λέγαμε να ρυθμίσουμε και αυτό το πρόβλημα, πάλι, ανοίγουμε «παραθυράκια».

Μάλιστα, δίνεται η δυνατότητα για ειδικές παρεκκλίσεις, αφενός από τους ισχύοντες όρους και περιορισμούς δόμησης της περιοχής χωροθέτησης των ΕΣΧΑΔΑ και ΕΣΧΑΣΕ, αφετέρου, από τις διατάξεις του νέου οικοδομικού κανονισμού. Έτσι αναιρείται ο χωρικός σχεδιασμός, τόσο σε εθνική και περιφερειακή κλίμακα, τα χωροταξικά σχέδια, όσο και σε τοπική κλίμακα, ρυμοτομικά σχέδια και σχέδια πόλεως, ακυρώνοντας κάθε έννοια ασφάλειας δικαίου, πολεοδομικού κεκτημένου και διασφάλισης της τοπικής συναίνεσης και συμφωνίας. Εκτός αν η Κυβέρνηση θεωρεί ότι αυτό είναι εκ του περισσού.

Συγκεκριμένα, λοιπόν, στο σχέδιο νόμου, τα ΕΣΧΑΣΕ προσφέρονται σε ιδιώτες επενδυτές για την υλοποίηση επενδύσεων μεγάλης κλίμακας, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη η κοινωνική και η περιβαλλοντική διάσταση του σχεδιασμού και οι συνέπειες στην τοπική κοινωνία. Ο σχεδιασμός, λοιπόν, αντικαθίσταται από τις κατά περίπτωση παρεκκλίσεις, χωρίς να γνωρίζουμε το τι ή ποιον τελικά εξυπηρετούν και χωρίς να διασφαλίζονται οι υφιστάμενες παραγωγικές δραστηριότητες, αλλά και οι περιβαλλοντικοί όροι στους οποίους όλοι ομνύουν, αλλά βλέπουμε ότι με πολύ μεγάλη ευκολία παραβιάζουν.

Νομοσχέδια με τέτοια χαρακτηριστικά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, φροντίζουν, ώστε ο σχεδιασμός του χώρου να έπεται και να προσαρμόζεται στις απαιτήσεις των επενδύσεων και όχι να κατευθύνουν και να προσδιορίζουν το πλαίσιό τους. Ήταν κάτι που τόνισα και προχθές και νομίζω ότι δεν συνιστά αυτό ένα συνεκτικό σχέδιο και πλαίσιο επενδύσεων.

Στο άρθρο 5, ισχύουν τα ίδια με την «ευγενική» παραχώρηση χρήσης αιγιαλού και παραλίας. Η Κυβέρνηση, λοιπόν, δηλώνει και επίσημα ότι ο αιγιαλός, η παραλία και η θάλασσα, παύουν να είναι οικοσυστήματα και κοινόχρηστα δημόσια αγαθά στην υπηρεσία των πολιτών. Το άρθρο αυτό είναι προφανές, ότι αντιβαίνει και την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και την αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης και τη διεθνή νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλα πρωτόκολλα και συμβάσεις για τις παράκτιες ζώνες.

Πέρα απ’ αυτό, τα ακίνητα που δημιουργούνται από τη μετατόπιση προς τη θάλασσα του ορίου του αιγιαλού, λόγω κατασκευής ή επέκτασης των έργων ή προσχώσεων, πλέον, θα καταγράφονται ως δημόσια κτήματα που θα περιέχονται στην ιδιοκτησία του ελληνικού δημοσίου και στη συνέχεια, μπορεί να παραχωρούνται, κατά χρήση, ή να εκμισθώνονται στον κύριο του έργου των στρατηγικών επενδύσεων.

Σε σχέση με τις παρεχόμενες φορολογικές απαλλαγές του άρθρου 8, έχω να παρατηρήσω, ότι αυτές, κατά κανόνα, αποτελούν κίνητρο για μεγάλα επενδυτικά funds που δεν αντιμετωπίζουν πρόβλημα ρευστότητας. Για τα μικρότερα σχήματα και τη συντριπτική πλειοψηφία των ελληνικών επιχειρήσεων, το κίνητρο των ενισχύσεων πρέπει να εστιαστεί στην υλοποίηση επενδυτικών προγραμμάτων, μέσω, κυρίως, της παροχής ρευστότητας και όχι των φορολογικών απαλλαγών.

Στο σχέδιο νόμου παρουσιάζονται, για πρώτη φορά, πολλά καθεστώτα χορήγησης ενισχύσεων, όπως στο άρθρο 8 που προανέφερα, αλλά και στο άρθρο 10 με τα κίνητρα ενίσχυσης δαπανών στρατηγικών επενδύσεων. Σύμφωνα με τους κανονισμούς που εφαρμόζονται, πρέπει να είναι ξεκάθαρο, ότι τα ποσοστά των ενισχύσεων, όπως καθορίζονται από τους χάρτες των περιφερειακών ενισχύσεων και όπως διαμορφώνονται μετά τις προβλεπόμενες προσαυξήσεις, να μην υπολείπονται ποτέ των αντίστοιχων ποσοστών που ανακοινώνονται στις προσκλήσεις των συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων και να είναι πάντα, τουλάχιστον, ίσα ή μεγαλύτερα.

Βεβαίως, όπως διατυπώνεται στο άρθρο 10, πιθανότατα θα προκύψει αυτό, αλλά θα πρέπει νομίζω να επισημανθεί με σαφήνεια. Με αυτόν τον τρόπο ο αναπτυξιακός νόμος, θα αποτελεί ένα διαρκές κίνητρο για τις πολύ μικρές επιχειρήσεις για εκσυγχρονισμό τους, χωρίς να χρειάζεται η αναμονή αντίστοιχων προσκλήσεων από το ΕΣΠΑ. Αυτό θα αφορά τα σχέδια μέχρι ένα εκατομμύριο ευρώ που θα υποβάλλονται στις Διευθύνσεις Αναπτυξιακού Προγραμματισμού των Περιφερειών της χώρας.

Επίσης, υπάρχουν και ειδικές περιπτώσεις που θα πρέπει να επισημανθούν και να προβλεφθούν, με αφορμή τις ειδικές συνθήκες που έχουν προκύψει σε περιοχές, όπως είναι η Βόρεια Εύβοια, αλλά και ο Νομός Ηλείας που επλήγησαν από τις καταστροφικές πυρκαγιές του καλοκαιριού. Θα πρέπει να υπάρξει μεγαλύτερο ποσοστό επιχορήγησης, τόσο στις νέες επενδύσεις, όσο και σε αυτές που υπέστησαν ζημιές. Καλό θα είναι να προβλεφθεί, να ενεργοποιείται αυτόματα αυξημένο ποσοστό επιχορήγησης σε περιοχές που θα κηρύσσονται, ως πληγείσες από θεομηνίες ή άλλες φυσικές καταστροφές. Επίσης, για τις συγκεκριμένες περιπτώσεις, καλό να προβλέπεται ακόμη μεγαλύτερη επιχορήγηση για τις δημιουργούμενες ή και διατηρούμενες θέσεις εργασίας, γιατί και αυτός είναι ένας στόχος σε περιοχές που έχουν πληγεί οικονομικά.

Μία άλλη γενική παρατήρηση είναι ότι οι προϋποθέσεις ένταξης είναι αρκετά «ασφυκτικές», όταν μιλάμε για εταιρείες που έχουν πληγεί από την οικονομική ή υγειονομική κρίση. Η παρατεταμένη και περιορισμένη πρόσβαση σε χρηματοδότηση και η πολύ πιθανή δυσκολία προσκόμισης ορισμένων πιστοποιητικών φερεγγυότητας, είναι κάτι που αντιμετωπίζουν και σήμερα οι επιχειρήσεις που έχουν εγκεκριμένα σχέδια του υφισταμένου ή και παλαιότερων αναπτυξιακών νόμων. Θα επιφέρει πολύ μεγάλο πρόβλημα στις επιχειρήσεις, ώστε να υλοποιήσουν αυτές τις επενδύσεις, τόσο για την ένταξη στο μέλλον, όσο και για την εκταμίευση ποσών επιχορήγησης.

Προτείνω λοιπόν, αποκλειστικά για τις επιχειρήσεις που αποδεδειγμένα έχουν πληγεί από τη δεκαετή κρίση, αλλά και την κρίση της πανδημίας, να θεσπιστεί μηχανισμός στήριξής τους και ευέλικτης χρηματοδότησης, γιατί μιλάμε, άλλωστε, για τη μεγάλη πλειοψηφία και για, αμιγώς, ελληνικές επιχειρήσεις, που θα αντιμετωπίσουν δυσκολίες, τόσο στην υπαγωγή, όσο και στην υλοποίηση.

Στο άρθρο 19, προκαλεί, πραγματικά, ερωτηματικά ο παρεχόμενος συνολικός χρόνος των 15 ετών για την υλοποίηση των επενδύσεων στρατηγικής σημασίας. Νομίζω ότι συνιστά «σκανδαλώδη» ανοχή, από τη στιγμή που το Αεροδρόμιο «Ελευθέριος Βενιζέλος» ολοκληρώθηκε σε τέσσερα χρόνια και τρεις μήνες και στο εμβληματικό έργο της επένδυσης του Ελληνικού, σε πέντε χρόνια, τουλάχιστον, από αυτά τα οποία έχουν διατυπωθεί, θα ολοκληρωθεί το 75% των προβλεπόμενων έργων.

Στο άρθρο 35, στην περίπτωση που η διάρκεια του χρόνου ελέγχου αποτελεσμάτων της αξιολόγησης επενδυτικών σχεδίων από την επιτροπή αξιολόγησης υπερβαίνει τις σαράντα πέντε ημέρες, οπότε ο έλεγχος ανατίθεται σε ανεξάρτητο ορκωτό ελεγκτή λογιστή, νομίζω ότι είναι οξύμωρο. Διατυπώθηκε χθες και στην ακρόαση φορέων, ο τελευταίος να υποχρεώνεται σε, μόλις, οκτώ ημέρες να ολοκληρώσει τον έλεγχο των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης. Απαιτείται ρήτρα των χρονικών ορίων αποτελέσματος ελέγχου και εκταμίευσης επιχορηγήσεων προς τους επενδυτές. Το φαινόμενο της μεγάλης καθυστέρησης και των παραπάνω διαδικασιών πρέπει να εξαλειφθεί, αλλά πρέπει να είναι σε ένα λελογισμένο χρονικό πλαίσιο και όχι σε ασφυκτικό πλαίσιο οκτώ ημερών.

Άρα, η συμμετοχή του ΕΦΕΠΑΕ στους ελεγκτικούς φορείς, λόγω μεγάλης τεχνογνωσίας, αλλά και λόγω του γεγονότος, ότι δεν έχει παρουσιάσει δείγματα κακών πρακτικών στην εμπλοκή του στις ιδιωτικές επενδύσεις, που χρηματοδοτούνται από το ΕΣΠΑ, νομίζω ότι συνιστά μία λύση και το τελευταίο αποτελεί και αίτημα των επιμελητηριακών φορέων.

Σε σχέση με τις εταιρείες τεχνοβλαστούς, στο άρθρο 66, αναγράφεται ότι, όπως στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά σε εταιρεία εντάσεως γνώσης ή εταιρεία τεχνολογικής βάσης, εφεξής, εννοείται εταιρεία τεχνοβλαστός, κατά την έννοια του άρθρου 51. Μόνο που ούτε στο άρθρο 51, που περιγράφει τον σκοπό και το αντικείμενο, ούτε στο άρθρο 52, που έχει τους ορισμούς του σχεδίου νόμου, υπάρχει ορισμός της εταιρείας τεχνοβλαστού, απουσία που πιθανόν, γι’ αυτό το επισημαίνουμε για να διορθωθεί, να δυσχεράνει την εφαρμογή του νόμου.

Επίσης, στο άρθρο 56, δίνεται η δυνατότητα σε αυτές τις εταιρείες να μεταφέρουν την έδρα τους σε άλλο κράτος, μετά την ίδρυσή τους, με μόνη προϋπόθεση, όπως αναγράφεται στον νόμο, να διατηρούν υποκατάστημα ή γραφείο στη χώρα μας. Εκτιμούμε ότι εδώ θα πρέπει να αυστηροποιηθεί το πλαίσιο, δεδομένου, ότι πιθανότατα αυτές οι εταιρείες, οι οποίες θα μεταφέρουν την έδρα τους στο εξωτερικό, θα έχουν λάβει χρηματοδοτήσεις για τη μέχρι τότε δραστηριότητα και θα πρέπει να προστεθεί μία, τουλάχιστον, δικλείδα προστασίας πνευματικών δικαιωμάτων, γιατί μιλάμε για παραγόμενο έργο που προέκυψε από δημόσιους πόρους, ευρωπαϊκούς ή και εθνικούς.

Εκτιμώ, ότι δίνονται, μάλλον, υπερβολικές παραχωρήσεις προς τα πανεπιστήμια να καθορίζουν, μέσω εσωτερικών κανονισμών τους, σημαντικά θέματα που θα έπρεπε να ρυθμίζονται με το σχέδιο νόμου, προκειμένου να μην δημιουργηθούν πολλαπλές ταχύτητες μεταξύ φορέων, αλλά και να μην δημιουργηθεί και ανούσιος ανταγωνισμός, όπως έχουμε δει στο παρελθόν.

Στο άρθρο 57, συμφωνώ, ότι είναι λίγο προβληματικό το γεγονός, ότι η συμμετοχή του ερευνητή σε εταιρεία τεχνοβλαστού, με την ιδιότητα του εταίρου ή του μέλους διοίκησης, ανάγεται σε ακαδημαϊκό προσόν, δεδομένου ότι συνυπολογίζονται στην εκλογή ή στην εξέλιξη βαθμίδας. Καλό θα είναι, να μην συγχέονται αυτές οι δύο διαφορετικές καταστάσεις, γιατί, αυτή τη στιγμή, δια της πλαγίας, εισάγουμε έναν τρόπο υποβοήθησης ή εξέλιξης, αμιγώς, ακαδημαϊκών κριτηρίων. Επίσης, δεν αναφέρονται ρητά και κατηγορηματικά απαιτήσεις συμμόρφωσης εταιρειών σε θέματα ηθικής, τεχνοηθικής και επιστημονικής δεοντολογίας, όπως η προστασία δεδομένων, του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας, η προστασία των πειραματόζωων και άλλα, οι οποίες απαιτήσεις θα πρέπει να αξιολογούνται συμβουλευτικά, πριν από την τελική έγκριση από τις Επιτροπές Ηθικής και Δεοντολογίας του δημόσιου ερευνητικού φορέα.

Θα συνεχίσω, κύριε Πρόεδρε, με τα υπόλοιπα και στη β΄ ανάγνωση. Νομίζω ότι η ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης και στα τρία σκέλη του νομοσχεδίου έχει την πραγματική διάθεση να κάνει βελτιώσεις και διορθώσεις, ώστε να έχουμε ένα λειτουργικό νομοσχέδιο. Όμως, κύριε Υπουργέ, ένα νομοσχέδιο που θα δίνει και τη δυνατότητα στις επιχειρήσεις τις μικρές και μεσαίες, που, είτε αρέσει είτε δεν αρέσει στην Κυβέρνηση, είναι το 99% της επιχειρηματικότητας στη χώρα, να έχουν πρόσβαση στη χρηματοδότηση, να μπορούν να έχουν τη δυνατότητα να ενταχθούν σε αυτόν τον νόμο και να μπορούν να υλοποιήσουν τα επενδυτικά σχέδια και όχι, απλώς, να διαβάζουν διθυραμβικές ανακοινώσεις νέων ευέλικτων αναπτυξιακών νόμων, με πολύ καλά ποσοστά συγχρηματοδότησης, στα οποία, όμως, αποκλείονται αυτόματα και άρα, δεν έχουν καμία προοπτική για το μέλλον τους. Η πολιτική θα πρέπει να συνδυάζει και την προοπτική της επιχειρηματικότητας, αλλά και την επιβίωση των σχημάτων που κατάφεραν, μετά από τόσα χρόνια κρίσης να είναι ζωντανές, έστω και με πολλαπλά «τραύματα» και προβλήματα.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**Ξ**εκινώ από το αντικείμενο του κ. Δήμα, οπότε αρχίζω από το τέλος. Το θεσμικό πλαίσιο για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς είναι ένα καινούργιο κομμάτι, με το οποίο δίνονται, κατά τη γνώμη μας, απαντήσεις και εξυπηρετήσεις στις αγωνίες του κεφαλαίου, εξασφαλίζοντάς τους την επιχειρηματική λειτουργία των ιδρυμάτων.

Εμείς δεν συμφωνούμε με τη σύνδεση της επιχειρηματικότητας με την εκπαιδευτική διαδικασία, τα πανεπιστήμια και τους ερευνητικούς οργανισμούς. Θα διεκδικούμε αποκλειστικά δημόσια κρατική χρηματοδότηση, στο ύψος των αναγκών και βεβαίως, λύσεις των αντιθέσεων που «γεννά» ο καπιταλισμός στην εκπαιδευτική και ερευνητική διαδικασία. Η επιχειρηματικότητα δεν μπορεί να λύσει το πρόβλημα της απόστασης, ανάμεσα στις δυνατότητες ανάπτυξης της επιστήμης και της έρευνας και στην αξιοποίηση των αποτελεσμάτων της για την κοινωνία, δηλαδή, για να ικανοποιεί τις ανάγκες των λαών.

Με αυτή την έννοια, θα αναφερθώ σε ορισμένα άρθρα που τα θεωρώ και τα πιο κομβικά. Το άρθρο 60, καθορίζει την παραχώρηση δικαιωμάτων αποκλειστικής ή μη εκμετάλλευσης από τα ερευνητικά ιδρύματα, έναντι συμφωνηθέντων δικαιωμάτων που δύνανται να υπολογίζονται, ως κατ’ αποκοπή ποσό, είτε ως ποσοστό, επί του τζίρου, είτε επί των καθαρών λογιστικών κερδών, είτε ως συνδυασμός και των δύο. Εναλλακτικά, ορίζεται εφάπαξ συμφωνημένο τίμημα και αναφέρομαι στην παρ.8δ΄. Αν δεν ορίζεται τίποτα στη σύμβαση της εταιρείας με τον ερευνητικό φορέα, καθιερώνεται μία ελάχιστη αποζημίωση για το δεύτερο στο 1%, επί των κερδών. Όλο αυτό το άρθρο καθορίζει πλευρές της σύμβασης του τεχνοβλαστού με το ίδρυμα, τη δυνατότητα παραχώρησης δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, χρήση χώρων και υποδομών, έναντι ανταλλάγματος εκμίσθωσης για ακίνητα και για τη χρήση της επωνυμίας του πανεπιστημίου.

Αυτή, όμως, όλη η ρύθμιση εντείνει τον ανταγωνισμό και την κατηγοριοποίηση μεταξύ των ιδρυμάτων. Προσδίδει κίνητρα στα ιδρύματα για τη δημιουργία τεχνοβλαστών, προσδοκώντας έσοδα από την αξιοποίηση μέρους των κερδών των επιχειρήσεων που θα ιδρυθούν. Έτσι οι ίδιοι οι ερευνητικοί οργανισμοί θα «τρέχουν» σε μία «κούρσα» διάθεσης υποδομών για τη συγκρότηση εταιριών. Η λειτουργία του πανεπιστημίου θα γίνεται, ολοένα περισσότερο, εμπορευματική. Ιδρύματα που θα αναπτύσσουν τέτοιες εταιρείες, θα προσδοκούν να εξασφαλίσουν αντίστοιχα έσοδα από την καινοτόμο εταιρεία, αυξάνοντας το ποσοστό των εσόδων που προκύπτουν από την εμπορική αξιοποίηση της παραγόμενης γνώσης, σε σχέση με τον δημόσιο κρατικό προϋπολογισμό.

Στο άρθρο 62, επένδυση εταιρική συμμετοχή τρίτων σε εταιρεία τεχνοβλαστό. Ορίζονται οι προϋποθέσεις άμεσης συμμετοχής μεγάλων εταιρειών, οι όροι εξαγοράς κ.λπ.. Εδώ βρίσκεται και η ουσία, κατά τη γνώμη μας. Είναι αυταπάτη, ότι η μικρή spin off μπορεί να σταθεί μόνη της. Το παιχνίδι στήνεται για τα μεγάλα «ψάρια».

Στο άρθρο 64, οι ερευνητικοί οργανισμοί δύνανται να κρατούν ποσοστό 0,5% από τη χρηματοδότηση που επιστρέφεται από τα over skills των κρατήσεων, από τα προγράμματα που διαχειρίζεται η ΕΛΚΕ, προκειμένου να τα διαθέσουν ως κεφάλαιο σποράς για συμμετοχές σε εταιρείες τεχνοβλαστού. Εμείς αυτό το θεωρούμε πάρα πολύ σοβαρό, γιατί έτσι το πανεπιστήμιο ή το ερευνητικό κέντρο μπορεί να γίνει μέτοχος-συνέταιρος με πόρους που υπολείπονται από τα ερευνητικά προγράμματα που διαχειρίζονται. Δεν διευκολύνει, απλώς, την ίδρυση και παρέμβαση επιχειρήσεων στα πανεπιστήμια, που αυτό είναι το προφανές και υπήρχε έτσι κι αλλιώς, αλλά ενισχύει την επιχειρηματική λειτουργία των ίδιων των πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων που θα «τζογάρουν» σε αυτόν τον νόμο τα αποθεματικά.

Σε ότι αφορά στα κίνητρα που τάζονται στους διδάσκοντες ερευνητές. Οι ερευνητές που συμμετέχουν σε τεχνοβλαστούς εξαιρούνται από τις υποχρεώσεις καταβολής του 7% των εσόδων από την επιχειρηματική δραστηριότητα και δεύτερον, η συμμετοχή πανεπιστημιακού ερευνητή σε καινοτόμο επιχείρηση ορίζεται ως κριτήριο αξιολόγησης, αφού συνυπολογίζεται στην υπηρεσιακή του ανέλιξη σε βαθμίδα. Μιλάω για το άρθρο 57, παρ.3. Μάλιστα το μέτρο αυτό θα έχει αναδρομική ισχύ για όσες εταιρείες έχουν, ήδη, συσταθεί. Μπορεί να ίσχυε ως κριτήριο σε έναν βαθμό, όπως μας είπε και ο συνάδελφος, ο κ. Ταραντίλης, όχι, όμως, με αναδρομική ισχύ. Βεβαίως, δεν είμαστε σύμφωνοι. Εδώ η Κυβέρνηση προβάλλει το «τυράκι», ότι, πλέον, οι πανεπιστημιακοί ερευνητές θα έχουν κίνητρα ανέλιξης και εμπορικής αξιοποίησης των μελετών τους από τη συμμετοχή τους σε επιχειρηματικά σχέδια. Όμως, στην πραγματικότητα, δεν τους εξασφαλίζει. Όπως τίθεται στο νομοσχέδιο, τα δικαιώματά τους είναι εν τέλει θέμα διαπραγμάτευσης και συσχετισμών. Κοινώς, ποιος πληρώνει. Αναφέρεται ο όρος «υπηρεσιακές εφευρέσεις». Αν δεν είναι σε θέση να επιβάλουν τους όρους τους. Παραδείγματος χάρη, αν αναζητήσουν επενδυτή ή μέτοχο και δεν κατοχυρώσουν την υποστήριξη, δεν είναι και εξασφαλισμένα τα πνευματικά τους δικαιώματα.

Όσο για τους όρους της αξιολόγησης των διδασκόντων. Φαίνεται, για άλλη μία φορά, ότι αποκτούν, όλο και περισσότερο, χαρακτήρα κριτηρίων της αγοράς. Δηλαδή, ο καθηγητής μάνατζερ με επιχειρηματικές διασυνδέσεις, κ.λπ., θα αξιολογείται καλύτερα από τους συναδέλφους του που δίνουν την αναγκαία βαρύτητα στην εκπαιδευτική διαδικασία. Άρα, εδώ τα κριτήρια δεν είναι ισότιμα. Η ποιότητα του παραγόμενου ερευνητικού έργου ενός ερευνητή για την εξέλιξή του σε βαθμίδα, θα αξιολογείται, ανάλογα με το αν αυτή βρίσκει καινοτόμο εφαρμογή και εμπορική αξιοποίηση και όχι με τη χρησιμότητά της στην ανάπτυξη της επιστήμης και την αντιμετώπιση προβλημάτων της ανθρωπότητας, κ.λπ..

Σε ότι αφορά στο «τυράκι» της νεανικής επιχειρηματικότητας. Η πλειοψηφία των νέων που θέλουν να προβάλλουν και κάνουν πράξη την ιδέα τους, μέσω καινοτόμων επιχειρήσεων, στην πραγματικότητα, έρχονται αντιμέτωποι με τον «σκληρό» ανταγωνισμό και τις ελάχιστες ευκαιρίες που παρέχονται.

Παραδείγματος χάρη, στην Ευρωπαϊκή Ένωση από όσες spin off αναζήτησαν χρηματοδότηση το 2019, μόλις το 1% - 2% κατάφεραν να την πάρουν, με μέσο όρο τα εξίμισι χρόνια ζωής, μέχρι τη χρηματοδότησή τους, και με εννέα στις δέκα από αυτές να είναι καταδικασμένες να αποτύχουν.

Παράλληλα, οι εργαζόμενοι ερευνητές γνωρίζουν καλά τις συνέπειες από το «κυνήγι» ερευνητικών προγραμμάτων και την υποταγή των δραστηριοτήτων τους στα κριτήρια της αγοράς για την ανάπτυξη της έρευνας. Στην πραγματικότητα, θα συνεχίζουν να έρχονται αντιμέτωποι με τις σχέσεις εργασίας που η Κυβέρνηση φρόντισε να νομιμοποιήσει με το νομοσχέδιο «έκτρωμα» για τα εργασιακά, που εξάλλου, χρόνια τώρα, συνοδεύουν το ανταγωνιστικό περιβάλλον των ΑΕΙ επιχειρήσεων.

Ενδιαφέρον ως προς αυτό είναι το στοιχείο στο άρθρο 57, παρ.6, που ορίζει τη δυνατότητα του τεχνοβλαστού να προσλαμβάνει προσωπικό με συμβάσεις ορισμένου χρόνου και με σχέσεις εργασίας, δηλαδή, με μπλοκάκι. Μιλάμε, πραγματικά, για «παράδεισο» για τους νέους ερευνητές, οι οποίοι θα προσλαμβάνονται με τέτοιες εταιρείες, ως εξωτερικοί συνεργάτες, με δεδομένη την κινητικότητα, την ανασφάλεια κ.λπ.. Και το λέω ειρωνικά.

Αναφορικά με το διδακτικό προσωπικό ορίζει ότι υπάρχει η δυνατότητα να εξαιρούνται από τα διδακτικά τους καθήκοντα, χωρίς άδεια, αρκεί να καλύπτουν τις ελάχιστες προβλεπόμενες ώρες ή με άδεια άνευ αποδοχών ή μερικής απαλλαγής και αντίστοιχα μερικών αποδοχών, χωρίς, όμως, να είναι υποχρεωτική η εξαίρεση από τα διδακτικά καθήκοντα. Είναι το άρθρο 57, παρ. 5. Δηλαδή τι μας λέτε; Ότι θα στερήσετε και άλλο διδακτικό προσωπικό από το πανεπιστήμιο, χαρακτηριστικό στοιχείο που δείχνει τη διαχρονική υποβάθμιση των διδακτικών λειτουργιών του πανεπιστημίου, έναντι της επιχειρηματικής ερευνητικής δραστηριότητας. Μαθήματα θα κάνουν, αντί του μόνιμου διδακτικού προσωπικού, ακαδημαϊκοί υπότροφοι και συμβασιούχοι, διδάσκοντας με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, κ.λπ.. Δεν είναι, λοιπόν, και αυτός τρόπος υποβάθμισης;

Ξεκινώντας από το Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου. Τα άρθρα του νομοσχεδίου για τις στρατηγικές επενδύσεις εξυπηρετούν τον σκοπό που λέγεται από το πρώτο του άρθρο ξεκάθαρα, δηλαδή, βελτίωση του επενδυτικού κλίματος, απλοποίηση και επιτάχυνση διαδικασιών για την fast truck υλοποίησή τους. Έτσι το νομοσχέδιο διαμορφώνει ένα νέο ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για τις στρατηγικές επενδύσεις, επαναπροσδιορίζει τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που πρέπει να πληρούν τα επενδυτικά σχέδια για την ένταξή τους στις επιμέρους κατηγορίες των στρατηγικών επενδύσεων.

Μέσα από το άρθρο 2, για τις κατηγορίες και τα κριτήρια, ο κύριος άξονας είναι η προώθηση της πολιτικής της «πράσινης μετάβασης και του ψηφιακού μετασχηματισμού, του «πράσινου» new deal που προωθεί, τόσο η Κυβέρνηση, όσο και ο ΣΥΡΙΖΑ και τα άλλα αστικά κόμματα. Για την εξπρές υλοποίησή τους συγκεντρώνει περισσότερες αρμοδιότητες στα Υπουργεία, αφού τις αφαιρεί από τις αρμόδιες τοπικές υπηρεσίες της Περιφέρειας ή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Έτσι επιχειρείται γρηγορότερη διαδικασία εγκρίσεων. Αυτή η διαδικασία είναι υπέρ των επενδυτών, γιατί πολλές φορές οι τοπικές υπηρεσίες επηρεάζονται, πιέζονται για σωστές απόψεις και αποφάσεις, με βάση παρατηρήσεις ή ακόμη και ενστάσεις τοπικών φορέων, συλλόγων κοινοτήτων για τέτοια έργα, που καταστρέφουν άλλες δραστηριότητες για το κέρδος ενός μεγάλου.

Έτσι δινόταν μεγαλύτερη βαρύτητα για την αξιολόγηση και υπήρχε τεκμηρίωση σε αιτιολογημένη αρνητική γνώμη δημοτικών ή περιφερειακών συμβουλίων κ.λπ.. Αυτό επιδρούσε σε καθυστερήσεις στις επενδύσεις και σε αμυντικές εκθέσεις. Δηλαδή, δίκαιες απορρίψεις.

Αυτά προσπαθείτε, λοιπόν, να παρακάμψετε, όπως στο άρθρο 3, μεταφέροντας την αρμοδιότητα έγκρισης περιβαλλοντικών όρων ή έκδοσης πρότυπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων από τις περιφερειακές υπηρεσίες ή τις υπηρεσίες της αποκεντρωμένης στο ΥΠΕΝ.

Το ίδιο γίνεται και για τις αποφάσεις οριοθέτησης ή επαναοριοθέτησης ή διευθέτησης υδατορεμάτων. Είναι σαφές, ότι οι διευθετήσεις ρεμάτων και οι οριοθέτησεις, με βάση τις απαιτήσεις σε επίπεδο μελετών και επικαιροποίησής τους, καθώς και με την απαιτούμενη γνωμοδότηση άλλων φορέων, όπως της αρχαιολογίας, των δασών, κ.λπ., αποτελεί μία πολύπλοκη διαδικασία και χρονοβόρα, που στο όνομα της ταχύτητας και της εκπνοής των χρονικών ορίων, το σίγουρο είναι ότι δεν θα γίνεται η απαιτούμενη διαδικασία της οριοθέτησής τους, κάτω από την πίεση της επένδυσης του κεφαλαίου. Αυτό θα γίνεται, κατά τον ίδιο τρόπο και άλλες περιβαλλοντικές εγκρίσεις, θα έχουν την ίδια τύχη, με σίγουρο το αρνητικό αποτέλεσμα για το ίδιο το περιβάλλον και μερικές φορές και καταστροφικά αποτελέσματα.

Στο άρθρο 4, μεταφέρονται οι όποιες εγκρίσεις πολεοδομικών παρεκκλίσεων από τα τοπικά συμβούλια πολεοδομικών θεμάτων και αμφισβητήσεων, στο κεντρικό συμβούλιο. Οι παρεκκλίσεις αφορούν, σχεδόν, στο σύνολο των πολεοδομικών στοιχείων καθορισμού των κτιρίων, είτε αυτό καθορίζεται από ειδικά διατάγματα της περιοχής, είτε από τα γενικά, όπως ο Νέος Οικοδομικός Κανονισμός και θα ισχύει αδιακρίτως. Ειδικά για τις περιπτώσεις που εμπίπτουν στα όρια αρχαιολογικών χώρων, απαιτείται και η έγκριση του Υπουργείου Πολιτισμού; Πρόκειται για διατάξεις, που αφορούν επεμβάσεις, που επηρεάζουν μνημεία και το περιβάλλον τους.

Σε ότι αφορά στους αρχαιολογικούς χώρους, σύμφωνα με την παρ. 4 και αριθμό 12 του ν.3028/2002, απαιτείται και η γνώμη του Υπουργού Πολιτισμού, η οποία εκδίδεται, εντός δύο μηνών, που, όμως, αν παρέλθει ο χρόνος, η έγκριση εργασιών επεμβάσεων εκδίδεται χωρίς αυτή.

Επιπλέον, σύμφωνα με τον Νέο Οικοδομικό Κανονισμό (ΝΟΚ) περί ειδικών διατάξεων, προβλέπονται παρεκκλίσεις όλων των στοιχείων δόμησης που περιγράφονται στον νόμο για περιπτώσεις που χαρακτηρίζονται «ειδικά κτίρια δημοσίου ενδιαφέροντος» και ύστερα από απόφαση Υπουργού του αρμόδιου φορέα και μετά από αιτιολογημένη τεχνική έκθεση και έγκριση του ΚΕΣΑ (Κεντρικό Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής).

Επομένως, κανένα ισχύον πολεοδομικό καθεστώς όρων δόμησης, χρήσεων γης ευρύτερα χωροταξικών δεσμεύσεων μιας περιοχής, δεν αποτελεί εμπόδιο για τις στρατηγικές επενδύσεις. Τελικά, αυτές οι στρατηγικές επενδύσεις, θα χαίρουν των παρεκκλίσεων ως ειδικά κτίρια δημοσίου ενδιαφέροντος.

Όπως και στο απαράδεκτο και προκλητικό άρθρο 5, για παραχώρηση χρήσης αιγιαλού και παραλίας που ανήκει σε όλη την κοινωνία, δίνεται στις ανάγκες της καπιταλιστικής επιχείρησης για την εξασφάλιση κέρδους. Μεταφέρεται, λοιπόν, η αρμοδιότητα παραχώρησης χρήσης αιγιαλού, από τις τοπικές κτηματικές υπηρεσίες, σε προεδρικό διάταγμα.

Σε αυτό το άρθρο, στην παρ. 3, προβλέπεται και διαβούλευση που είναι κοροϊδία. δηλαδή, διαβούλευση επτά ημερών. Αυτή, τελικά, είναι η θέσπιση δημόσιας διαβούλευσης, δηλαδή, διακοσμητική η γνώμη των πολιτών, όπως και άλλοθι από την «αρπαγή», ότι ανήκει στους πολλούς για το κέρδος των ολίγων.

Όμως, το άρθρο 15, του ν.2971/2001, αναφέρει, ότι οι παραχωρήσεις αιγιαλού και παραλίας υπόκεινται γενικά σε μονομερή ανάκληση από το δημόσιο για λόγους δημοσίου συμφέροντος, εθνικής ασφάλειας, εθνικής άμυνας, συγκοινωνίας, δημόσιας τάξης, δημόσιας υγείας και προστασίας του περιβάλλοντος.

Επιπλέον, η παράγραφος η παρ. 4 απαγορεύει την αποκλειστική χρήση του αιγιαλού και της παραλίας, εκτός αν επιβάλλεται για λόγους εθνικής άμυνας, δημόσιας τάξης και ασφάλειας και προστασίας αρχαίων. Εσείς τι κάνετε; Αυτές τις περιοριστικές διατάξεις τις «πετάτε στα σκουπίδια» και δεν έχουν εφαρμογή στις στρατηγικές επενδύσεις, στις οποίες παραχωρείτε το δικαίωμα χρήσης, στο όνομα της δημόσιας ωφέλειας και μάλιστα, μετά από δημόσια διαβούλευση του «απίστευτου» χρόνου των επτά ημερών.

Στο άρθρο 6, αναφέρεται στα συνοδά έργα των επενδύσεων. Οι κίνδυνοι είναι, όχι μόνο για σοβαρότερες περιβαλλοντικές συνέπειες, αλλά και για άλλες συνέπειες από τα ίδια τα έργα που υπάρχουν. Επίσης, οι φορείς του δημοσίου και της Γενικής Κυβέρνησης που είναι αρμόδιοι να εκτελέσουν βοηθητικά και συνοδά έργα, οφείλουν να εκτελούν, κατά απόλυτη προτεραιότητα αυτά τα έργα, ενώ σε περίπτωση άρνησης της προτεραιότητας αυτής θα πρέπει να ενημερώνεται η Γενική Διεύθυνση Στρατηγικών Επενδύσεων γραπτώς για τους λόγους μη εκτέλεσης, κατά προτεραιότητα.

Επομένως, η ιεράρχηση των έργων υποδομής είναι, σαφώς, καθορισμένη και προσανατολισμένη στην εξυπηρέτηση των στρατηγικών επενδύσεων σε βάρος άλλων προτεραιοτήτων που μπορούν να έχουν οι λαϊκές και κοινωνικές ανάγκες που τις περιφρονείτε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στην πρώτη συνεδρίαση αναφερθήκαμε μόνο στο νομοσχέδιο, όπως θεωρούσαμε ότι είναι σωστό. Εντούτοις, ο Αναπληρωτής Υπουργός ξεκίνησε την εισήγησή του με πολιτικά θέματα και ειδικά με την οικονομία. Οπότε, δεν μπορούμε, παρά να του απαντήσουμε, έστω επιγραμματικά.

Ειδικότερα, πρώτη φορά, βλέπουμε να θριαμβολογεί κάποιος για την άνοδο του τζίρου και όχι για τα κέρδη, εννοώντας στην περίπτωση του κράτους τον ρυθμό ανάκαμψης του ΑΕΠ, με τίμημα τα τεράστια ελλείμματα του Προϋπολογισμού, δηλαδή, τις ζημίες. Σε κάθε περίπτωση, είχαμε προβλέψει, πολύ πριν, ανάκαμψη, μεταξύ 7,5% και 8,5%, λόγω της καλύτερης πορείας των τουριστικών εσόδων, του «κρυφού» πληθωρισμού, κυρίως, όμως, εξαιτίας των υπέρογκων ποσών που σπαταλήθηκαν, μάλλον, με δανεικά.

Θα αναφερθούμε μόνο σε μία παράγραφο του Προϋπολογισμού, στη σελίδα 30, που απογοητεύει αμέσως τον κάθε σκεπτόμενο πολίτη. Αναφέρεται, λοιπόν, ότι το έλλειμμα τρεχουσών συναλλαγών επιδεινώθηκε σε 7,9% το 2020, έναντι 2,4% το 2019, γεγονός που αντιστοιχεί στη χειρότερη επίδοση από το 2011. Το αποτέλεσμα του ισοζυγίου της Γενικής Κυβέρνησης μεταστράφηκε σε έλλειμμα 10,1% του ΑΕΠ από πλεόνασμα τα προηγούμενα τέσσερα έτη.

Το χρέος της Γενικής Κυβέρνησης ανήλθε στο 206,3% του ΑΕΠ, από 180,7% το 2019, οπότε αυξήθηκε κατά 25,9%. Επιπλέον, το ενοποιημένο χρέος του ιδιωτικού τομέα, τα χρεόγραφα και τα δάνεια ανήλθαν σε 125,3% του ΑΕΠ, από 110,5% το 2019, αυξημένο κατά 14,8%.

Τέλος, η καθαρή διεθνής θέση της Ελλάδας επιδεινώθηκε, κατά 20,8% του ΑΕΠ στο -175% ή στα -290 δισεκατομμύρια περίπου, ενώ το έλλειμμα τρεχουσών συναλλαγών αναμένεται το 2021 να παραμείνει, άνω του προ πανδημίας ύψους του, καταγράφοντας τη δεύτερη χειρότερη επίδοση από το 2011.

Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με το εξωτερικό μας χρέος που τον Ιούλιο του 2021 ήταν στα 526,4 δισεκατομμύρια δολάρια, από, περίπου, 400 δισεκατομμύρια δολάρια το 2018, αυξημένο κατά 125 δισεκατομμύρια δολάρια, μέσα σε τρία μόλις χρόνια, τεκμηριώνει την πλήρη απώλεια της ανταγωνιστικότητας της οικονομίας μας. Ακόμη χειρότερα, το δημοσιονομικό έλλειμμα του κεντρικού κράτους ήταν - 21,2 δισεκατομμύρια ευρώ το 2020 και - 19,9 δισεκατομμύρια το 2021, ενώ προβλέπεται στα -10 δισεκατομμύρια το 2023.

Εάν ο Υπουργός θεωρεί πως αυτή η, απόλυτα, καταστροφική εικόνα, η επιτομή της κακοδιαχείρισης, θα αντισταθμιστεί από τον ρυθμό ανάκαμψης, που προβλέπει για το 2021 και το 2022, μάλλον, πιστεύει πως απευθύνεται σε άσχετους, αφού, ασφαλώς, με τα 43 δισεκατομμύρια σε ταμειακή βάση που σπατάλησε η Κυβέρνηση, δανειζόμενη 41 δισεκατομμύρια, μόνο ένας άσχετος θα θεωρούσε ως επιτυχία την πτώση του ΑΕΠ, κατά 5,65 δισεκατομμύρια το 2021, σε σχέση με το 2019, από τα 183 δισεκατομμύρια στα 177 δισεκατομμύρια.

Το πρώτο άρθρο το νομοσχεδίου είναι γενικόλογο και ανούσιο, αφού δεν καθορίζονται με σαφήνεια, ούτε ικανοποιητικά, οι στρατηγικές επενδύσεις. Το ίδιο, ακριβώς, συμβαίνει και με το δεύτερο άρθρο, το οποίο είναι αόριστο, όπως αναλύσαμε στη συζήτηση, επί της αρχής.

Ειδικά, σε ότι αφορά στις εμβληματικές επενδύσεις εξαιρετικής σημασίας, που θα αποφασίζονται από μία τριμελή επιτροπή επιστημόνων, ποιοι θα είναι αυτοί, με ποια κριτήρια θα αποφασίζουν, αφού ο ορισμός είναι αόριστος; Δεν θα ελέγχονται από τη Βουλή και ποιο θα είναι, ακριβώς, το όφελος για την οικονομία;

Εκτός αυτού, δεν αναφέρεται καν το κόστος της μισθοδοσίας της Επιτροπής από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, το οποίο δεν εμφανίζει καμία κοστολόγηση για τις διάφορες επιτροπές και τους πιστοποιητές του παρόντος νόμου, για να μην το επαναλαμβάνουμε συνεχώς. Δεν υπάρχει πουθενά. Δημιουργείται, αλήθεια, ένας παράλληλος ελεγκτικός και αποφασιστικός μηχανισμός του δημοσίου, χειρότερος από το αποτυχημένο παράδειγμα του επιτελικού κράτους, χωρίς καν να γνωρίζουμε το κόστος;

Η τριμελής Επιτροπή, όσο σοφοί και αν είναι, αυτοί που την αποτελούν, δεν θα πρέπει να υποστηρίζεται από μία ομάδα αναλυτών, για να αποφασίζει σωστά; Δεν θα πρέπει να είναι αδέσμευτη από συμφέροντα, όπως το παράδειγμα των καθηγητών, που χρηματοδοτούνται για ερευνητικά έργα από εταιρείες που υποβάλλουν αιτήσεις για στρατηγικές επενδύσεις και απαγορεύεται να έχουν μετοχές σε αυτές; Με απλά λόγια, δεν λείπουν όλες αυτές οι ρυθμίσεις από τον νόμο ή μήπως κάνουμε λάθος;

Σε σχέση με το άρθρο 2.2, όπου παρέχονται φορολογικές ρυθμίσεις για στελέχη τρίτων χωρών και άδειες διαμονής δέκα στελεχών, εάν είναι η επένδυση 10 εκατομμύρια και δίνεται διαμονή σε δέκα στελέχη, μαζί με τις οικογένειές τους, δεν μοιάζει με την παροχή χρυσής βίζας στο κάθε στέλεχος, χωρίς να έχει το ίδιο επενδύσει απολύτως τίποτα;

Συνεχίζοντας στο άρθρο 3, θα εγκρίνονται, κατά παρέκκλιση, περιβαλλοντικοί όροι. Οπότε, αφενός μεν παρακάμπτεται η νομοθεσία, αφετέρου δημιουργούνται περιθώρια εξυπηρετήσεων. Εκτός αυτού, τεκμηριώνεται η περιβαλλοντική υποκρισία της Κυβέρνησης που εξαντλείται στους λιγνίτες, αφού θα δίνονται άδειες σε περιοχές Νatura, όπως φαίνεται από την παρ.1α΄.

Στο άρθρο 4, εισάγονται απαράδεκτες παρεκκλίσεις από την πολεοδομική νομοθεσία, σε ότι αφορά στους συντελεστές δόμησης, κάλυψης και ούτω καθεξής, ενώ στην παρ.2, αναφέρεται, ότι εάν οι παρεκκλίσεις εμπίπτουν στα όρια αρχαιολογικού χώρου ή πλησίον μνημείου, απαιτείται έγκριση από τον Υπουργό Πολιτισμού. Δηλαδή, με απόφαση του Υπουργού θα μπορεί να εγκρίνεται μία επένδυση δίπλα σε μνημείο, όπως βλέπουμε ότι συμβαίνει με την κυρία Μενδώνη, στο παράδειγμα της Ακρόπολης. Είναι δυνατόν, να μας ζητάει η Κυβέρνηση να δώσουμε «λευκή επιταγή» σε Υπουργούς, ειδικά μετά την απίστευτη κακοδιαχείριση της σημερινής Κυβέρνησης;

Στο άρθρο 5, προβλέπεται για την επένδυση το δικαίωμα χρήσης αιγιαλού παραλίας, συνεχόμενου ή παρακείμενου θαλάσσιου χώρου ή του πυθμένα. Στην ουσία, δηλαδή, η παραχώρηση του αιγιαλού, κάτι που, ενδεχομένως, είναι αντισυνταγματικό. Οι ερωτήσεις μας εδώ είναι οι εξής. Θα υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση; Θα είναι εκμίσθωση; Δηλαδή, θα μπορεί να εκμισθωθεί, για παράδειγμα, η παραλία του ναυαγίου στη Ζάκυνθο; Εάν ναι, ποιος αποφασίζει για τους όρους και για το ενοίκιο; Οι Υπουργοί; Γιατί να εκμισθωθεί και ο πυθμένας; Μήπως για να ανεγερθούν πλωτές εγκαταστάσεις ή για καταδυτικό τουρισμό, εάν γίνει καταδυτικό πάρκο ή υπάρχουν αρχαία; Υπάρχουν πολλά άλλα θέματα, όπως εθνικής ασφαλείας. Εάν η παραλία αποκτηθεί από εχθρικά συμφέροντα κοντά σε λιμάνια, σε ζώνες διακίνησης ναρκωτικών ή παράνομων μεταναστών και ούτω καθεξής.

Διαπιστώνονται, πάντως, γενικότερα σοβαρές αντιρρήσεις και ανησυχίες, σε ότι αφορά στη ρύθμιση. Αν και όλα αυτά τα θέματα έχουν ευτελιστεί απαράδεκτα, στα πλαίσια της, δήθεν, επέλασης των επενδυτών, με αποφάσεις των αρμόδιων οργάνων των σχετικών Υπουργείων.

 Στο άρθρο 6, παρέχονται ειδικές ταχείες αδειοδοτήσεις για τα βοηθητικά και συνοδά έργα των συγκεκριμένων επενδύσεων, κάτι που μπορεί να καταστρέψει, εντελώς, τις περιοχές που διενεργούνται. Μοιάζει με την, κατά παρέκκλιση, σύνδεση ΑΠΕ σε δασικές περιοχές με συνοπτικές διαδικασίες. Έχετε, αλήθεια, την πρόθεση να διαλύσετε, εντελώς, τη χώρα;

Στο άρθρο 7, στην παρ. 1, προβλέπεται η δυνατότητα εκπόνησης ειδικών σχεδίων χωρικής ανάπτυξης για στρατηγικές επενδύσεις, όπου, όμως, μπορούν να ενταχθούν και οι μη όμορες εκτάσεις σε απόσταση έως ενάμισι χιλιόμετρο. Είναι δυνατόν; Γιατί το δρομολογείτε, αλήθεια; Θυμίζει σε κάποιον βαθμό το Ελληνικό, στο οποίο θα κατασκευαστεί ο πύργος στην παραλία του Αγίου Κοσμά, ενώ έχει αναφερθεί, επίσης, το μεγάλο mall, επί της Λεωφόρου Βουλιαγμένης, όταν στο ενδιάμεσο υπάρχει η τεράστια έκταση του αεροδρομίου. Πώς επιλέχθηκε η απόφαση του ενάμιση χιλιομέτρου, αντί για παράδειγμα του ενός, των δύο, των τριών, ή των τεσσάρων; Δεν είναι περίεργο, εάν όχι ύποπτο; Γιατί πρέπει να συμπεριληφθεί η όμορη έκταση;

Στην παρ. 3, ορίζονται ειδικοί συντελεστές δόμησης για εγκαταστάσεις logistics και για data centers. Με δεδομένο, το ότι για τα τελευταία έχει γίνει μεγάλος διαφημιστικός «θόρυβος» από την Κυβέρνηση, μήπως πρόκειται για ένα είδος εξυπηρέτησης; Σε κάθε περίπτωση, γιατί χρειάζεται; Δεν νομίζουμε, ότι απαιτείται να είναι σε μία συγκεκριμένη τοποθεσία για να τύχει ειδικών ρυθμίσεων, για να διευκολυνθεί, δηλαδή, η ανέγερση σε συγκεκριμένο οικόπεδο. Αντίθετα, έτσι περιορίζεται το κόστος αγοράς γης για την επένδυση, αφού διαφορετικά θα μπορούσε να αγοραστεί μεγαλύτερη έκταση.

 Στην παρ. 6, πρόκειται για μία ακόμη διευκόλυνση, αφού επιτρέπεται η αναγκαστική απαλλοτρίωση ακινήτων ή η σύσταση εμπραγμάτων δικαιωμάτων μετά από κοινή υπουργική απόφαση. Δεν καταπατώνται έτσι τα δικαιώματα πολιτών προς όφελος ιδιωτικών εταιρειών; Για να είμαστε, όμως, αντικειμενικοί, θα είναι μικρές αναλογικά οι εκτάσεις που θα διενεργείται αυτή η απαλλοτρίωση.

Στο άρθρο 8, δεν βλέπουμε κάτι μεμπτό, αλλά εξαρτάται ξανά από την επένδυση. Δηλαδή, θα ήταν σωστό να υπάρχει μία συνολική αποτίμηση των ενισχύσεων για μεγάλες επενδύσεις. Επίσης, να κατατίθενται στη Βουλή, σε σχέση και με τη χρησιμότητά τους.

Στο άρθρο 9, υιοθετούνται «ασφυκτικές» προθεσμίες για την έγκριση των φακέλων της επένδυσης έως και 45 ημερολογιακές ημέρες, μαζί με τις χωροταξικές άδειες, με τη δυνατότητα, βέβαια, να ζητηθούν συμπληρωματικά στοιχεία, αλλά μόνο για μία φορά. Πάντως, στην πράξη, καθυστερούν, ήδη, 3.500 επενδυτικά σχέδια και οι καθυστερήσεις φτάνουν στις 736 ημέρες. Αυτή είναι η αλήθεια. Οπότε, δεν πρέπει να υπερβάλλουμε με τέτοιου είδους ρυθμίσεις.

 Αυτό που μας προξενεί, όμως, εντύπωση είναι η παρ. 7, όπου δίνεται η δυνατότητα εγκατάστασης σε άλλη ανάλογη ή ομοειδή έκταση, εάν διαπιστωθούν ανυπέρβλητα νομικά ή πραγματικά κωλύματα στη διαδικασία αδειοδότησης επενδυτικών σχεδίων ΑΠΕ. Γιατί δεν απαιτείται ξανά έγκριση; Δεν θα έπρεπε να παρεμβάλλεται η ΡΑΕ, τουλάχιστον, ως προς την αξιολόγηση, εάν η έκταση είναι αντίστοιχη της αρχικής, σε ότι αφορά, για παράδειγμα, το αιολικό δυναμικό; Δηλαδή, απλώς, η ΡΑΕ δίνει άδειες και μετά οι παραχωρησιούχοι κατασκευάζουν ΑΠΕ, όπου θέλουν; Εάν μπλοκάρουν, όπως τώρα τα αιολικά στην Τήνο, θα μπορεί, κατά το άρθρο, να μεταφερθεί η άδεια στη Μύκονο;

Στο άρθρο 10, τα κίνητρα, για παράδειγμα, για την πρόσληψη εργαζομένων, εκτός από άτομα με αναπηρίες και χρόνια πάθηση, αναφέρεται σε εργαζόμενους που ευρίσκονται σε μειονεκτική θέση. Τι σημαίνει αυτό και ποιους, ακριβώς, αφορά;

Ειδικά σε σχέση με τις ενισχύσεις για έργα έρευνας και ανάπτυξης μάς προξενεί εντύπωση, το ότι παρέχονται, είτε διαζευκτικά, είτε σωρευτικά. Δηλαδή, μία στρατηγική επένδυση Κατηγορίας 2, που είναι άνω των 20 εκατομμυρίων, υποθετικά 21 εκατομμύρια στον τομέα της ρομποτικής, με πρόσληψη ευπαθών ομάδων, θα μπορεί να ενισχυθεί με 15 εκατομμύρια ευρώ και με 5 εκατομμύρια ευρώ, άρα, συνολικά, 20 εκατομμύρια ευρώ που είναι, σχεδόν, ολόκληρη η επένδυση; Θα παρέχονται, τουλάχιστον, τμηματικά για να αποφεύγονται οι απάτες; Υπάρχουν κάποια ανώτατα όρια του ενωσιακού δικαίου, περί κρατικών ενισχύσεων που αναφέρονται στο άρθρο 16; Εάν ναι, ποια είναι;

Σύμφωνα, πάντως, με τη λογική που ισχύει στον επιχειρηματικό κόσμο διεθνώς, μία επένδυση πρέπει να είναι αποδοτική, χωρίς την επιδότηση που οφείλει να αποτελεί διευκόλυνση, ενώ ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο προκρίνονται οι άλλες ενισχύσεις, όπως φορολογικές.

Από την άλλη πλευρά, το πρόβλημα για τις εγχώριες επιχειρήσεις είναι το ότι δεν έχουν πρόσβαση στη χρηματοδότηση, οπότε θα μπορούσε να δίνεται εγγύηση για δάνεια αντί για ενίσχυση, όπως έχουμε προτείνει πολλές φορές. Να μην συμβαίνει, όμως, αυτό που διαπιστώθηκε με το ΤΕΠΙΧ, όπου οι περισσότερες αιτήσεις απορρίφθηκαν, ενώ ένα σημαντικό μέρος των χρημάτων οδηγήθηκε στις λίγες μεγάλες εταιρείες, και βέβαια, στις τραπεζικές τους καταθέσεις, αντί να επενδυθούν.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο, στην ομιλία του οποίου θα κάνουμε τη διακοπή, για να κατέβουμε στην Ολομέλεια να ψηφίσουμε.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Σε λίγα λεπτά επιστρέφουμε με την ομιλία του κ. Αρσένη, για να μπορέσουμε να ολοκληρώσουμε.

Κατεβαίνουμε στην Ολομέλεια να ψηφίσουμε.

**(ΔΙΑΚΟΠΗ)**

*(Μετά τη διακοπή)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε τη συνεδρίασή μας, μετά την ολιγόλεπτη διακοπή για να ψηφίσουμε στην Ολομέλεια.

Να καλωσορίσουμε στην Επιτροπή μας και την Υπουργό Παιδείας, την κ. Κεραμέως.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βλέπουμε ένα νομοσχέδιο που είναι εμβληματικό ως προς την διάλυση των κοινών αγαθών, του περιβάλλοντος και της παραλίας να περνάει από τη Βουλή και βλέπω τις αντιδράσεις των περισσότερων κομμάτων να είναι «χλιαρές». Για να είμαι ειλικρινής, υπάρχει μία εξήγηση, ότι είναι ένα «έγκλημα» σε συνέχειες. Ξεκίνησε το 2010, αν δεν κάνω λάθος, επί υπουργίας Χρυσοχοΐδη, με τον ν.3894/2010, όπου μπήκε η «θεμέλιος λίθος» για την αποδόμηση των ρυθμίσεων της προστασίας του περιβάλλοντος, αρχαιολογικών, δασικών, κ.λπ., συνεχίστηκε το 2019, επίσης, επί ΣΥ.ΡΙΖ.Α και μας έρχεται τώρα, επί Νέας Δημοκρατίας. Όλοι έχουν πει το «ναι» τους, τα τρία μεγάλα Κόμματα και γι’ αυτό αυτή η «χλιαρή» υποδοχή ενός «εγκληματικού» νομοσχεδίου, σε ότι αφορά, τουλάχιστον, στις στρατηγικές επενδύσεις.

Αυτό που συζητάμε εδώ, είναι το πως θα μπορεί κάθε επιχείρηση να παρακάμπτει τη νομοθεσία, σε ότι αφορά στα χρονοδιαγράμματα, τις δεσμεύσεις, τις υποχρεώσεις, τις περιβαλλοντικές μελέτες, σε ότι αφορά στα πάντα. Είναι η υλοποίηση αυτού που είχε πει κάποτε ένας προηγούμενος Πρωθυπουργός, ο Κωνσταντίνος Μητσοτάκης, ότι αυτό που φταίει στην Ελλάδα είναι οι αρχαιολογικές και οι δασικές υπηρεσίες. Η υλοποίηση αυτού του αιτήματος τότε του Κ. Μητσοτάκη είναι αυτά τα fast truck και συγκεκριμένα, αυτό που επιδεινώνει όλα τα προηγούμενα.

Όμως, πώς να μην επιδεινώνει η Νέα Δημοκρατία τα προηγούμενα, όταν «έστρωσε το χαλί» ο ΣΥΡΙΖΑ και οι προηγούμενες κυβερνήσεις; Αυτό βιώνουμε διαρκώς. Όταν ο ΣΥΡΙΖΑ κάνει την πολιτική, που παλιά ήταν η πολιτική της Νέας Δημοκρατίας, η Νέα Δημοκρατία, προφανώς, πρέπει να πάει πολύ χειρότερα. Αυτό έχουμε μπροστά μας, το πάρα πολύ χειρότερα. Ακούσαμε κριτική, για το πώς μειώνονται οι απαιτήσεις για το ύψος μιας επένδυσης και τις παραγόμενες θέσεις, για να χαρακτηριστεί ως στρατηγική. Εδώ έχουμε και ολόκληρη κατηγορία, τις εμβληματικές επενδύσεις, για τις οποίες ο Υπουργός δεν απάντησε, γιατί δεν θέλει να απαντήσει, για να δικαιολογήσει το πως οι εμβληματικές επενδύσεις δεν έχουν ούτε όριο, όπως είπα στην πρώτη ομιλία, σε ότι αφορά στο ύψος της επένδυσης, αλλά ούτε και όριο, σε ότι αφορά στις παραγόμενες θέσεις. Και για ποιον λόγο δεν θέλουν να υπάρχει όριο; Για έναν πάρα πολύ απλό λόγο και το βίωσα προσωπικά στην υπόθεση των αιολικών στην Εύβοια: γιατί τα όρια αυτά δεν τηρούνται, για να μπορούν να εγκρίνουν ότι θέλουν, όποτε θέλουν, όπου θέλουν.

Όταν ήρθε η έγκριση από τη διυπουργική των αιολικών στην Εύβοια, ήταν προφανές, ότι δεν τηρείτο το όριο για τις παραγόμενες θέσεις απασχόλησης. Ήταν προφανές, γιατί είχαμε ένα αιολικό 108 ανεμογεννητριών και έλεγε ότι θα παράξει 168 -αν δεν κάνω λάθος- θέσεις απασχόλησης, και μέχρι στιγμής είχαν εγκατασταθεί στην ίδια περιοχή 400 και πλέον ανεμογεννήτριες και είχαν παράξει 68. Άρα, προφανές ήταν, ότι δεν μπορούσε να παραχθεί ο απαιτούμενος αριθμός θέσεων.

Τι κάνει η Κυβέρνηση; Καταργεί τέτοια όρια, τα μειώνει αλλού, τα καταργεί σε νέες κατηγορίες, ώστε να μπορούν να εγκρίνονται τα πάντα παντού, να μην υπάρχει θεσμικό πλαίσιο. Όλα αυτά μπορεί να ακούγονται κουραστικά για τους πολίτες που μας ακούνε, καθώς είναι λεπτομέρειες τεχνικές, που μέσα στον αγώνα για βιοπορισμό δεν μπορούν να τον παρακολουθήσουμε.

Όμως, αυτό που θα πω τώρα δεν είναι καθόλου κουραστικό και καθόλου μπερδεμένο, καθόλου τεχνικό. Αυτό που κάνει αυτός ο νόμος είναι να παίρνει τις παραλίες από τους πολίτες. Όποια επιχείρηση θέλει, μπορεί να κάνει δική της την παραλία και να την κάνει ότι θέλει, ακόμη κι αν δεν εφάπτεται στην παραλία, ακόμα κι αν αυτή παραλία είναι και ενάμισι χιλιόμετρο μακριά και παραπέρα, αρκεί να είναι στην ευρύτερη ζώνη της επένδυσης, η οποία μπορεί να είναι και ενάμισι χιλιόμετρο μακριά από την αρχική επένδυση, κατά 50%.

Αυτό που διαλύει αυτή η νομοθεσία, η «ψυχή» της νομοθεσίας αυτής είναι η κατάργηση της απρόσκοπτης πρόσβασης των κατοίκων αυτής της χώρας στις παραλίες. Θα μου πείτε είχε καταργηθεί και από προηγούμενες νομοθεσίες της Κυβέρνησης Μητσοτάκη. Ναι, είναι αλήθεια. Εδώ, πλέον, αυτό διευρύνεται, κανονικοποιείται και γίνεται πραγματικότητα. Οι παραλίες σταματούν να είναι δημόσια προσβάσιμες. Η ιστορία ότι έχω δικαίωμα πρόσβασης σε κάθε παραλία με αυτόν τον νόμο σταματάει. Αυτή είναι η ουσία που συζητάμε, όλα τα άλλα είναι λεπτομέρειες.

Θα μπω, όμως, στις λεπτομέρειες, γιατί είναι και χαρακτηριστικές των προθέσεών σας. Πριν μπω στις λεπτομέρειες, θα πω ένα πράγμα. Το 2010, έγινε ο πρώτος fast truck νόμος, το 2019, επί ΣΥΡΙΖΑ, τώρα, επί Νέας Δημοκρατίας. Τι αποτέλεσμα έφερε αυτή η απορρύθμιση της νομοθεσίας; Τι αποτέλεσμα έφερε; Κανένα επενδυτικό αποτέλεσμα.

Πράγματα που θα γίνονταν, έτσι κι αλλιώς, γιατί έχετε υπερεπιδοτήσεις, γίνονται, χωρίς να ασχοληθούν με την προστασία του περιβάλλοντος. Πείτε μας μεγάλες επενδύσεις που φέρατε με το fast track. Πείτε μας κάτι που να αντιστοιχεί, γιατί εμείς βλέπουμε, από τη στιγμή που ήρθε το fast track, μία διαρκή αποεπένδυση, οι νέες επενδύσεις να είναι μικρότερες σε ύψος του κεφαλαίου από ότι οι αποσβέσεις.

Πείτε μας, λοιπόν, πού είναι όλη αυτή η ανάπτυξη; Δεν θα έρθει η ανάπτυξη έτσι. Να σας πούμε απλά; Όταν ξέρω, ότι το τοπίο που έχω μπροστά μου -πείτε ότι είμαστε τουριστικοί επιχειρηματίες όλοι εδώ και όλοι όσοι μας ακούνε- δεν προστατεύεται, πώς θα κάνω μία σοβαρή επένδυση στον τουρισμό; Πώς θα κάνω μία σοβαρή επένδυση στον τουρισμό, όταν μπορούν να μου «αρπάξουν» την παραλία; Είμαι μικρός και μεσαίος επιχειρηματίας. Τι πρόσβαση και τι δυνατότητα θα έχω να κάνω μία μονάδα, όταν θα έρθει μία μονάδα που δεν θα τηρήσει τους πολεοδομικούς και τους περιβαλλοντικούς κανονισμούς και θα πάρει και την παραλία, που είναι η μόνη πρόσβαση των δικών μου πελατών;

Προφανώς, και φέρνετε αποεπένδυση, διαλύοντας και απορρυθμίζοντας την περιβαλλοντική και την πολεοδομική νομοθεσία για τις επενδύσεις, γιατί αυτό κάνετε εδώ πέρα. Προφανώς, θα φέρετε και άλλη αποεπένδυση. Ποιος σοβαρός επιχειρηματίας επενδύει ποτέ σε χώρα, χωρίς κανόνες; Ο κανόνας σας είναι, ότι «κανόνας είναι η διάλυση των κανόνων». Αυτός είναι ο κανόνας που εισάγετε. Διαλύετε την έννοια της περιβαλλοντικής και χωροταξικής επιστήμης. Θέλετε να έχουμε μία χώρα, όπου καθένας κάνει ότι μπορεί; Θέλετε να ζούμε σε μία «άγρια δύση;» Αυτό μας φέρνετε και οι μόνοι που θα προσελκυστούν με τέτοιες νομοθεσίες είναι «μαφίες». Είναι επιχειρηματίες, οι οποίοι θέλουν κανένα πλαίσιο ρύθμισης. Σοβαροί επιχειρηματίες σε χώρα, χωρίς προστασία του περιβάλλοντος, χωρίς πολεοδομία και χωροταξία, δεν θα έρθουν ποτέ.

Αναρωτήθηκα και την προηγούμενη φορά γι’ αυτό το ευφάνταστο, ότι μία στρατηγική επένδυση μπορεί να εγκρίνεται και μετά να ενσωματώνει, κατά 50% αναλογία στη συγκεκριμένη έκταση και άλλη τόση, δηλαδή, έκταση, ενάμισι χιλιόμετρο μακριά. Δεν είναι ενάμιση χιλιόμετρο με το αμάξι, είναι ενάμιση χιλιόμετρο σε ευθεία γραμμή στον χάρτη. Είναι γιγάντια απόσταση. Αναρωτιέμαι, αν αφορά το «Ναυάγιο Α.Ε.» που φέρνετε. Αναφέρομαι στο διάδοχο σχήμα της επένδυσης που υποτίθεται ότι έκανε ο εμίρης του Κατάρ, που τελικά φάνηκε ότι δεν ήταν εμίρης. Φάνηκε τελικά, να ζητάει το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών από τον Εισαγγελέα να προχωρήσει σε ποινικές ευθύνες σε όλους τους εμπλεκόμενους δημοσίους υπαλλήλους και ιδιώτες.

Οπότε, η λύση ποια είναι; Έχετε ξεκινήσει τώρα να προχωράτε κάτι άλλο. Αυτά που οι υπάλληλοι του Δημοσίου έλεγαν, ότι ήταν ιδιωτικά, τώρα ξαφνικά γίνονται όλα δημόσια, γίνονται στα πλαίσια του «Ναυάγιο Α.Ε.», που για να σώσετε το σκουριασμένο πλοίο του ναυαγίου, κάνετε ΕΣΧΑΣΕ και πολεοδομημένη περιοχή σε όλη την παράκτια ζώνη του ναυαγίου, με δικαίωμα να κάνετε απαλλοτριώσεις. Βέβαια, βλέπουμε, ότι και με τη ζώνη του ενάμισι χιλιομέτρου θα φτάσετε, περίπου, την περιοχή που συζητούσαμε, ότι, τάχα, ήθελε ο εμίρης του Κατάρ. Τέτοια πράγματα θα μας φέρετε; Τέτοια πράγματα συζητάμε εδώ; Ναι, θα σας το πω απλά. Τέτοια πράγματα συζητάμε εδώ. Σε αυτούς τους ανθρώπους θα παραχωρείτε τον αιγιαλό, την παραλία και τον πυθμένα να κάνουν στην πράξη ότι θέλουν.

Προφανώς, δεν πρόκειται να έχουμε βιομηχανίες να πηγαίνουν σε οργανωμένες υποδοχείς, στις ΒΙΠΕ, εκεί, δηλαδή, που η Πολιτεία για οικονομία χώρου, για οικονομία πόρων έχει πολεοδομήσει μία περιοχή και έχει δημιουργήσει υποδομές. Ποιος θα πάει εκεί, όταν μπορεί να κάνει πολλά περισσότερα μόνος του, όπου θέλει και χωρίς έλεγχο; Γιατί στις ΒΙΠΕ υπάρχει δημόσια διαχείριση, υπάρχει δημόσια πρόσβαση, μπορεί ο καθένας να βλέπει τι υπάρχει, τι γίνεται εκεί πέρα.

Στις περιοχές που θα δημιουργήσετε, η κάθε βιομηχανία ξεχωριστά -αμφιβάλλω αν θα υπάρξουν βιομηχανίες, αλλά, τέλος πάντων, κάποιες τουριστικές μονάδες και κάποια αιολικά στην πράξη θα δούμε εδώ πέρα- θα έχει αποκλειστική πρόσβαση, όπου γίνονται αυτά. Για τα αιολικά θα είναι οι αδειοδοτήσεις, για τις τουριστικές θα είναι οι κλειστές ζώνες.

Προχωράτε, βέβαια, και σε επισημοποίηση του καθεστώτος της Σύμβασης των Σκουριών. Τι είναι η Σύμβαση στις Σκουριές; Θα θυμίσω σε όσους και όσες δεν ξέρουν. Η Σύμβαση των Σκουριών είναι μία σύμβαση για την εξόρυξη χρυσού στις Σκουριές Χαλκιδικής, που αντίστοιχή της δεν υπάρχει πουθενά στον κόσμο, γιατί προβλέπει, ότι τα πενιχρά έσοδα του δημοσίου, θα τα ορίζει, στην ουσία, ο ίδιος ο ιδιώτης, αλλά τα δικά του έσοδα, τα δικά του κέρδη, θα είναι κεφάλαια εξωτερικού. Το ελληνικό δημόσιο δεν πρέπει να έχει διαθέσιμο συνάλλαγμα σε οποιοδήποτε νόμισμα, γιατί δεν ορίζεται, κάθε στιγμή, για να μπορεί η εταιρεία αυτή να εξάγει τα χρήματά της και να τα επανεισάγει και να τα επανεξάγει σε οποιαδήποτε χώρα εκτιμάει στο εξωτερικό;

Προέβλεπε αυτή η ρύθμιση και την απρόσκοπτη πρόσβαση με ρήτρα ενάντια του δημοσίου, όταν αυτή διακόπτεται σε δίκτυα και υποδομές. Αυτό το βλέπουμε να επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 6 αυτού του νομοσχεδίου. Το κανονικοποιείτε. Φοβάστε, προφανώς, μην υπάρξει άνισος ανταγωνισμός με άλλους «ολιγάρχες» ή με άλλες «αρπακτικές» εταιρείες.

Βέβαια, στις Σκουριές κανονικοποιείτε και άλλα, γιατί η Σύμβαση προβλέπει, επίσης, το απόλυτο δικαίωμα χρήσης όλης της Βορειοανατολικής Χαλκιδικής, ότι μπορούν να χρησιμοποιούν τα υλικά που υπάρχουν εκεί και βέβαια προβλέπει, ότι ό,τι και να γίνει, σε οποιαδήποτε περίπτωση, θα αποζημιώνεται ο ιδιώτης, ακόμη κι αν ο ιδιώτης ο ίδιος παραδέχεται ότι ήταν δικό του το φταίξιμο. Πάλι το κράτος θα τον αποζημιώνει. Δεν υπάρχει καμία περίπτωση, όπου ο ιδιώτης θα αποζημιώνει. Γι’ αυτό άλλωστε έγινε και αυτή η Σύμβαση.

Να θυμίσω, βέβαια, ότι δεν προχωράει, ούτε θα προχωρήσει η εξόρυξη στις Σκουριές ποτέ για τον πολύ απλό λόγο, ότι ακόμη και με αυτό που δώσατε, είναι τόσο μεγάλη η ανασφάλεια επένδυσης, γιατί υπάρχει ένα κίνημα που αντιδρά, που ποτέ δεν θα προχωρήσει και ούτε θα προχωρήσουν οι παρανομίες που θα εγκρίνονται με τους νόμους σας. Δεν θα προχωρήσουν, γιατί πάλι θα υπάρχουν κινήματα που θα σας σταματάνε, όπως έγινε στα Άγραφα, που ακυρώθηκε το αιολικό, όπως θα γίνεται ξανά και ξανά.

Τώρα ανακοίνωσε η Κυβέρνησή σας, ότι θα κυρώσει τα αιολικά σε άλλα έξι βουνά, στην Τύμφη, στον Σμόλικα, στον Όλυμπο, στον Σάο της Σαμοθράκης, στα Λευκά Όρη, στον Ταΰγετο, στο Χατζή κ.λπ., σε μέρη, δηλαδή, όπου ετοιμάζεστε βουνοκορφή- βουνοκορφή να βάλετε αιολικά. Τα κινήματα θα τα σταματήσουν όλα αυτά.

Έχουμε, επίσης, «ασφυκτικές» προθεσμίες, για να εγκρίνουν οι δημόσιες υπηρεσίες όλα αυτά. Μας είπαν και στη διαβούλευση οι φορείς, ότι δεν είναι εφικτές αυτές οι προθεσμίες. Θέλετε να δούμε λίγο τι κάνετε εδώ; «Ασφυκτικές» προθεσμίες για την έγκριση, αλλά οι περιβαλλοντικοί όροι και οι ενδιάμεσες προϋποθέσεις έγκρισης των μελετών, πρέπει να εξετάζονται με «ασφυκτικές» διαδικασίες. Όμως, στο περιβαλλοντικό «έγκλημα» δεν θα υπάρχουν ασφυκτικές προθεσμίες για τη συμμόρφωση αυτών των επιχειρηματιών.

Θα σας το πω απλά. Βάλατε πρόσφατα δέκα νέα στάδια, από τα οποία είναι υποχρεωμένα να περάσουν οι επιθεωρητές περιβάλλοντος, για να επιβάλουν κύρωση σε επιχείρηση που μολύνει το περιβάλλον και φέρνει περιβαλλοντική καταστροφή. Δέκα νέα, συνολικά 13. Ποτέ δεν θα μπορέσουν να ξεπεραστούν αυτά τα στάδια.

Βάλατε, όμως, και ακόμη ένα πρόβλημα: την τριετή περίοδο συμμόρφωσης γι’ αυτές τις εταιρείες. Θα περνάνε τρία χρόνια, θα πρέπει να συμμορφωθούν και μετά τα δεκατρία στάδια να τους επιβληθεί πρόστιμο, ενώ σε αυτούς που τους νιώθετε πιο δικούς σας ανθρώπους, προφανώς, τους πέντε, δέκα, είκοσι επιχειρηματίες, έχουμε fast truck διαδικασίες. Πολύ γρήγορες εγκρίσεις. Δεν υπάρχουν καθυστερήσεις. Καθυστερήσεις μόνο στα πρόστιμα υπάρχουν. Μόνο στην τιμωρία της παραβίασης της νομοθεσίας, όχι στην έγκριση. Ξεκινήσατε και πηγαίνετε μπροστά, χωρίς οικολογική αξιολόγηση των περιοχών Natura, χωρίς τα βασικά.

Επίσης, επαναλαμβάνετε αυτό το μοτίβο στο άρθρο 19. Οι κυρώσεις για τη μη τήρηση είναι προσχηματικές και μόνο αν υπάρχει τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Δηλαδή, το κράτος θα συνεχίσει να παρέχει «σκανδαλώδη» προνόμια σε αυτές τις fast truck διαδικασίες, που θα περάσουν και θα επιδοτηθούν από το Ταμείο Ανάκαμψης και από τα αναπτυξιακά κονδύλια του κράτους και μόνο όταν τελεσιδικήσει η απόφαση. Δηλαδή, ακόμη κι αν υπάρχει πρωτόδικη καταδικαστική απόφαση, οι επιχειρηματίες αυτοί θα απολαμβάνουν όλα αυτά τα προνόμια. Πείτε μου τι κάνετε, αντίστοιχα, σε μία μικρή επιχείρηση, σε έναν αυτοαπασχολούμενο; Πείτε μου τι ισχύει γι’ αυτόν; Άμεση κύρωση.

Τέλος, βλέπουμε στο άρθρο 35, την κατάργηση προέγκρισης οικοδομικής άδειας για επενδύσεις, οι οποίες έχουν υπαχθεί στον ν.3986/2011, δηλαδή, επενδύσεις που αφορούν αξιοποίηση δημόσιων ακινήτων που εντάσσονται στο ΤΑΙΠΕΔ.

Επίσης, στο άρθρο 28, επεκτείνεται αυτό και στα ακίνητα των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου. Αυτή η προέγκριση, τα «δωράκια», δηλαδή, που καταργείτε ή το δώρο προς την Εκκλησία, για πελατειακούς λόγους, όχι για κανέναν θρησκευτικό λόγο, αλλά και στο ΤΑΙΠΕΔ, είναι πάρα πολύ ουσιαστική για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος. Αλλάζετε μία σειρά πράγματα που δημιουργούν παραβιάσεις του ενωσιακού δικαίου. Όμως, τι λέμε τώρα, όταν εσείς φέρνετε όλες αυτές τις fast truck εγκρίσεις μέσα στις Natura, ξανά και ξανά, στα νομοσχέδια σας εμβληματικά, όταν έχουμε, ήδη, καταδικαστεί. Ούτε ένας χρόνος δεν πέρασε από την καταδίκη μας στις 18 Δεκέμβρη του 2020 στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για την εγκατάσταση επιχειρήσεων και έργων μέσα σε περιοχή Natura, χωρίς σχέδιο διαχείρισης. Κι εσείς νομοθετείτε ξανά και ξανά τα ίδια. Είμαστε, πλέον, η πρώτη χώρα σε μη συμμόρφωση ευρωπαϊκών καταδικαστικών αποφάσεων. Το καταλαβαίνετε αυτό, κυρίες και κύριοι σε αυτή την Αίθουσα; Το κατανοείτε; Είμαστε μία εμβληματικά αντιευρωπαϊκή χώρα.

Σας καλούμε να πάρετε μακριά τα «χέρια» από τις παραλίες, από την περιβαλλοντική νομοθεσία, από την τήρηση της αρχαιολογικής και της δασικής νομοθεσίας. Μας μετατρέπετε σε μία χώρα παράδειγμα προς αποφυγή. Κανένας σοβαρός άνθρωπος δεν θα έρθει να επενδύσει σε μία χώρα χωρίς κανόνες και κανένας, όμως, πολίτης δεν μπορεί να απολαύσει τα δημόσια αγαθά σε μία χώρα χωρίς κανόνες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η Υπουργός Παιδείας, η κυρία Κεραμέως.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα.

Θα ήθελα, καταρχάς, να συγχαρώ θερμά όλους όσους συνέβαλαν στην κατάρτιση του παρόντος νομοσχεδίου και ειδικότερα στη σύνταξη των διατάξεων που δημιουργούν ένα συνεκτικό πλαίσιο για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς, τις λεγόμενες Spin offs. Θα ήθελα να πω πολλές ευχαριστίες στον Υπουργό, τον Άδωνι Γεωργιάδη, στον Αναπληρωτή Υπουργό, τον Νίκο Παπαθανάση, ιδιαίτερες ευχαριστίες στον Υφυπουργό, τον Χρίστο Δήμα και στον Υφυπουργό τον Άγγελο Συρίγο, με τους οποίους δουλέψαμε πάρα πολύ στενά για την σύνταξη, ακριβώς, αυτού του τμήματος του νομοσχεδίου που αφορά στις λεγόμενες Spinoffs. Επίσης, τον τέως Υφυπουργό, τον Βασίλη Διγαλάκη, σε πανεπιστημιακούς, σε εκπροσώπους φορέων, σε επαγγελματίες, στους συνεργάτες μας που με την εμπειρία και με τη γνώση τους βοήθησαν, ώστε σήμερα να συζητάμε, στο πλαίσιο της Επιτροπής σας, καίριες -θεωρώ- νομοθετικές ρυθμίσεις για το μέλλον της ερευνητικής δραστηριότητας στη χώρα μας.

Με το Γ΄ Μέρος του παρόντος νομοσχεδίου, τίθεται, για πρώτη φορά, ένα πλήρες και ευέλικτο θεσμικό πλαίσιο που διευκολύνει σημαντικά τη διαδικασία ίδρυσης εταιρειών τεχνοβλαστών από τους ερευνητικούς οργανισμούς της χώρας. Ενισχύει την καινοτομία, προωθεί την επιχειρηματικότητα από τους δημόσιους ερευνητικούς οργανισμούς. Με άλλα λόγια, η έρευνα μπορεί, πλέον, πιο εύκολα, γόνιμα και αποδοτικά, να αξιοποιείται επιχειρηματικά, να διασυνδέεται με την παροχή καινοτόμων λύσεων και την παραγωγή ερευνητικών προϊόντων, να δίνει κίνητρα στους ίδιους τους ερευνητές και να προσελκύει επενδυτές, αποτελώντας, εν τέλει, αναπτυξιακό «εργαλείο» για τη χώρα μας.

Πώς επιτυγχάνεται αυτό μέσα από τις διατάξεις που φέρνουμε προς συζήτηση στη Βουλή των Ελλήνων; Με τέσσερις τρόπους. Πρώτον, απλοποιούνται οι διαδικασίες. Δεύτερον, δίνονται κίνητρα στους ερευνητές, στις ερευνητικές ομάδες και σε οργανισμούς. Τρίτον, ευνοούνται οι συνέργειες και τέταρτον, ενισχύεται θεσμικά η πανεπιστημιακή έρευνα και οι ερευνητικοί φορείς.

Λίγα λόγια για κάθε έναν από αυτούς τους τέσσερις άξονες. Πρώτον, απλοποιούνται οι διαδικασίες. Για παράδειγμα, δίνεται η δυνατότητα ίδρυσης και συμμετοχής στις εταιρείες τεχνοβλαστών όλων των κατηγοριών διδακτικού και λοιπών κατηγοριών ειδικού διδακτικού και εργαστηριακού προσωπικού, μέλη ΔΕΠ, ΕΔΙΠ, ΕΤΕΠ, ΕΕΠ, καθώς και του έκτακτου προσωπικού με οποιαδήποτε σχέση απασχόλησης, εφόσον με την ερευνητική τους δραστηριότητα έχουν συμβάλει στην ανάπτυξη ερευνητικών αποτελεσμάτων, που μπορούν να αξιοποιηθούν εμπορικά, καθώς και του ίδιου πανεπιστημίου. Απλοποιείται το θεσμικό πλαίσιο για τη σύναψη συμβάσεων για την ίδρυση των εταιρειών αυτών, καθώς, επίσης, απλοποιείται η διαδικασία ίδρυσης των εταιρειών. Παρέχεται η δυνατότητα μεταβίβασης της αρμοδιότητας έγκρισης των συμβάσεων και ίδρυσης των εταιρειών Spin off προς την εταιρεία αξιοποίησης και διαχείρισης περιουσίας του ιδρύματος. Πρώτος, λοιπόν, βασικός άξονας είναι η απλοποίηση των διαδικασιών.

Δεύτερος άξονας, είναι τα κίνητρα. Κίνητρα, διευκολύνσεις στους ερευνητές, τις ερευνητικές ομάδες και τους οργανισμούς. Παύουν να υφίστανται περιττά ασυμβίβαστα και «αγκυλώσεις», ούτως ώστε οι ερευνητές να μπορούν να ασκούν αφοσιωμένοι το λειτούργημά τους. Εξασφαλίζεται η δυνατότητα συμμετοχής των μελών ΔΕΠ σε εταιρείες τεχνοβλαστού με την ιδιότητα του μετόχου ή διαχειριστή ή μέλους διοικητικού συμβουλίου ή διευθύνοντος συμβούλου, χωρίς να αποτελεί ασυμβίβαστη ιδιότητα η δραστηριότητα με τη θέση στο πανεπιστήμιο ή υποχρέωση μεταβολής του περιουσιακού καθεστώτος. Δίνεται η δυνατότητα χορήγησης διευκολύνσεων. Και όταν λέω διευκολύνσεις, εννοώ άδειες άνευ αποδοχών, ένταξη σε καθεστώς μερικής απασχόλησης, κατόπιν αιτήματος του ενδιαφερομένου για την ενασχόληση του εταίρου ή μέλους με το έργο της εταιρείας τεχνοβλαστού, ενώ οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση αυτών των διευκολύνσεων καθορίζονται αποκλειστικά από τους ίδιους ερευνητικούς οργανισμούς.

Επίσης, παρέχονται κίνητρα προς τα μέλη της πανεπιστημιακής κοινότητας για την ίδρυση και συμμετοχή σε εταιρείες Spin off, καθώς μέρος του χρόνου άσκησης των συμβατικών τους καθηκόντων μπορούν να το αφιερώνουν στην υποστήριξη του έργου των εταιρειών αυτών, υπό την προϋπόθεση ότι θα εκπληρώνουν, βεβαίως, τα διδακτικά τους καθήκοντα. Επίσης, όταν αναφέρομαι στα κίνητρα, προφανώς, δεν μπορεί να περάσει απαρατήρητο το γεγονός, ότι η συμμετοχή σε αυτές τις εταιρείες εκτιμάται ως προσόν, κατά τη διαδικασία εκλογής ή εξέλιξης μελών ΔΕΠ, στο πλαίσιο της αξιολόγησης του ερευνητικού έργου κάθε υποψηφίου. Δεύτερος, λοιπόν, άξονας είναι τα κίνητρα στους ερευνητές και σε ερευνητικές ομάδες.

Τρίτος άξονας, ευνοούνται οι συνέργειες. Η ανταλλαγή τεχνογνωσίας και η κινητικότητα του ανθρώπινου δυναμικού μπορεί να πολλαπλασιάσει τα οφέλη της ερευνητικής δραστηριότητας. Για την ενίσχυση των συνεργασιών, δίνεται η δυνατότητα ίδρυσης εταιρειών τεχνοβλαστών, σε συνεργασία με άλλους ερευνητικούς οργανισμούς, εφόσον αυτοί, από κοινού, έχουν συμμετάσχει στην παραγωγή αυτών των ερευνητικών αποτελεσμάτων που είναι προς αξιοποίηση.

Επίσης, προβλέπεται η δυνατότητα εταιρικής συμμετοχής και επενδύσεων σε εταιρείες από επενδυτικές συμμετοχές ή άλλες εταιρείες, με αντικείμενο τις επιχειρηματικές συμμετοχές. Έτσι, ενισχύεται η επιχειρηματικότητα, η παραγωγικότητα, η ανταγωνιστικότητα και μεταβάλλεται, κατά αποτέλεσμα, ουσιωδώς, το αναπτυξιακό μοντέλο της χώρας.

Με τον τέταρτο άξονα, ενισχύονται, εν τέλει, θεσμικά οι ερευνητικοί οργανισμοί και τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, αποκτώντας πιο πολλές αρμοδιότητες, μεγαλύτερη ευελιξία κινήσεων, αποκέντρωση εξουσιών, μείωση γραφειοκρατίας, ενώ ενισχύεται ο αναπτυξιακός ρόλος των πανεπιστημίων ως ερευνητικών οργανισμών, με την παροχή σε αυτά της απαραίτητης ευελιξίας για την ίδρυση κεφαλαιουχικών εταιρειών.

Ενισχύεται ο ρόλος των Γραφείων Μεταφοράς Τεχνολογίας, ως διακριτών δομών των πανεπιστημίων, με κύριο αντικείμενο την ενίσχυση της καινοτομίας, την υποστήριξη του ακαδημαϊκού προσωπικού και του ιδρύματος σε θέματα αξιοποίησης της τεχνογνωσίας και των ερευνητικών αυτών αποτελεσμάτων που παράγονται εντός του ιδρύματος.

Αποτέλεσμα, λοιπόν, είναι η ενίσχυση της διασύνδεσης της έρευνας με την επιχειρηματικότητα και η συμβολή στις προπαρασκευαστικές διαδικασίες ίδρυσης των εταιρειών Spin off και την παροχή γνωμοδοτήσεων προς τα αρμόδια όργανα του ιδρύματος.

Τα ίδια τα Πανεπιστήμια θα ρυθμίζουν ζητήματα, σχετικά με τη δυνατότητα χρήσης της επωνυμίας και του λογότυπου του πανεπιστημίου από τις εταιρείες Spin off, καθώς και τους όρους παραχώρησης χρήσης ή εκμίσθωσης εγκαταστάσεων, υποδομών και εξοπλισμού του πανεπιστημίου για την ανάπτυξη των δράσεων των εταιριών τεχνοβλαστού, κατόπιν καταβολής σχετικού ανταλλάγματος και υπό την προϋπόθεση, πάντοτε, ότι εξασφαλίζονται, κατά προτεραιότητα, οι εκπαιδευτικές, οι ερευνητικές και οι διοικητικές λειτουργίες του πανεπιστημίου.

Ενισχύεται η ευελιξία και η αυτονομία των πανεπιστημίων, μέσω δυνατότητας παροχής διευκολύνσεων προς το προσωπικό τους και ρύθμισης επιμέρους θεμάτων για τη διαδικασία ίδρυσης των εν λόγω εταιρειών. Αυξάνονται οι ίδιοι πόροι των Πανεπιστημίων, μέσω της εμπορικής αξιοποίησης των ερευνητικών αποτελεσμάτων και της διενέργειας συμπράξεων με παραγωγικούς φορείς, ενώ θεσπίζονται ελάχιστες εγγυήσεις που εξασφαλίζουν τα δικαιώματα του ιδρύματος προς διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος, σε περίπτωση έλλειψης ουσιωδών όρων, επί μιας σύμβασης τεχνοβλαστού.

Σημειωτέον, ότι όλες αυτές οι ρυθμίσεις αφορούν και λοιπούς ερευνητικούς οργανισμούς που τελούν, υπό την εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας, όπως τα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα, τα λεγόμενα ΕΠΙ, τα επιστημονικά και τεχνολογικά πάρκα και άλλοι λοιποί τεχνολογικοί φορείς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η βελτίωση του ερευνητικού πεδίου στη χώρα μας, συνιστά μία ζωτική ανάγκη, μία επένδυση στο μέλλον της χώρας μας. Μία επένδυση που περνάει μέσα από την καινοτόμο βιώσιμη παραγωγή, την εξεύρεση λύσεων σε μείζονες σύγχρονες προκλήσεις, όπως αυτή της πανδημίας, της κλιματικής αλλαγής και την αναβάθμιση της ποιότητας της ζωής μας. Η πρόσβαση στις αγορές και η βιομηχανική αξιοποίηση της έρευνας δεν πρέπει να αποτελεί ταμπού.

Το εξαιρετικό επιστημονικό προσωπικό μας έχει υψηλή κατάρτιση και διεθνές βεληνεκές, γεγονός που αποδεικνύεται και πρόσφατα από τις δεκάδες συμπράξεις που έχουν συναφθεί, μεταξύ των δικών μας πανεπιστημίων και κορυφαίων πανεπιστημίων του εξωτερικού, στο πλαίσιο των συνεργασιών που έχουμε αναπτύξει με την Ευρωπαϊκή Ένωση πρωτίστως, τις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, το Ηνωμένο Βασίλειο, την Κίνα. Οφείλουμε να εξασφαλίσουμε τα απαραίτητα «εργαλεία», ώστε να μπορέσει και το πανεπιστήμιο να αφοσιωθεί στην ερευνητική του δραστηριότητα, να καινοτομήσει, να επικεντρωθεί στην μετατροπή των ερευνητικών του αποτελεσμάτων, σε καινοτόμα προϊόντα με βιώσιμες λύσεις και δυνατότητες εμπορικής αξιοποίησης.

Ο στόχος, είναι, αυτό το νέο πλαίσιο, αυτό το νέο συνεκτικό πλαίσιο, για το οποίο εργάστηκε πάρα πολύ σκληρά το Υπουργείο Ανάπτυξης, σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας, να αποτελέσει καταλύτη για την περαιτέρω ανάπτυξη της έρευνας και την παραγωγή προϊόντων έντασης γνώσης, που θα καταφέρουν να ανταποκριθούν σε νέες ανάγκες και εν τέλει, να αποτελέσει έναν αναπτυξιακό «μοχλό» για την ίδια την ερευνητική δραστηριότητα και για τη χώρα μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δήμας.

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η σύνδεση της έρευνας με την καινοτομία και την επιχειρηματικότητα είναι ένας από τους στρατηγικούς στόχους της Κυβέρνησης και το λέω αυτό, απαντώντας, κατά κάποιον τρόπο, στην Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., ότι εδώ, πράγματι, υπάρχει μία ξεκάθαρη ιδεολογική διαφορά. Εμείς θέλουμε να συνδέσουμε πιο αποτελεσματικά την έρευνα με την καινοτομία και την επιχειρηματικότητα και θεωρούμε, ότι το Μέρος Γ΄ του νομοσχεδίου πετυχαίνει αυτόν τον στόχο.

Πριν ξεκινήσω, θέλω να κάνω μία ιδιαίτερη αναφορά στο Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας, το ΕΣΕΤΕΚ. Το Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου είναι αποτέλεσμα του Τομεακού Επιστημονικού Συμβουλίου του ΕΣΕΤΕΚ στη διανοητική ιδιοκτησία και μεταφορά τεχνολογίας, στο οποίο συμμετέχουν ερευνητές, μέλη ΔΕΠ και άνθρωποι από την αγορά, τους οποίους θέλω δημόσια να ευχαριστήσω, διότι πολλούς μήνες εργάζονταν, ώστε να έχουμε το αποτέλεσμα αυτό. Το πολύ σημαντικό είναι ότι είχαμε σύνθεση απόψεων, συναίνεση και μία πολύ καλή νομοθετική ρύθμιση.

Παράλληλα, όμως, οφείλω να ευχαριστήσω, ιδιαίτερα, την Υπουργό Παιδείας, την κυρία Κεραμέως, τον Υφυπουργό, τον κ. Συρίγο και τον προηγούμενο Υφυπουργό Παιδείας, τον κ. Διγαλάκη, που όλοι συνέβαλαν καθοριστικά, ώστε να προχωρήσουμε πιο γρήγορα και να διορθώσουμε πράγματα που δεν είχαν συμπεριληφθεί και να έχουμε αυτό το πολύ καλό αποτέλεσμα.

Για ποιον λόγο ήταν αναγκαία η νομική ρύθμιση των εταιρειών τεχνοβλαστών; Στη διεθνή πρακτική, οι εταιρείες τεχνοβλαστοί, οι spin off, είναι οι εταιρείες που δημιουργούνται σε ερευνητικούς οργανισμούς, για να αναπτύξουν και να εκμεταλλευτούν εμπορικά τη διανοητική ιδιοκτησία ή επιστημονική γνώση που παράγεται από τους ερευνητές του εκάστοτε ερευνητικού οργανισμού και να αναπτύξουν καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες. Στις περιπτώσεις που από τους ερευνητές έχουν αναπτυχθεί εφευρέσεις ή καινοτομία που έχει σημαντική δυναμική στην αγορά, οι εταιρείες τεχνοβλαστοί είναι το αποτελεσματικότερο «όχημα», για να γίνει αποτελεσματικά και προσοδοφόρα για τους ερευνητές και τον ερευνητικό οργανισμό η εμπορική εκμετάλλευση της έρευνάς τους.

Στην Ελλάδα από τους ερευνητές μας αναπτύσσονται, συνεχώς, σημαντικές εφευρέσεις και παράγεται η, διεθνώς, πρωτοπόρα επιστημονική γνώση με σημαντική δυναμική εμπορικής αξιοποίησης στη διεθνή αγορά. Χρειάζεται, ωστόσο, ώθηση και υποστήριξη, ώστε οι εφευρέσεις, η έρευνα και η επιστημονική γνώση να μεταλλάσσεται σε νέα προϊόντα, νέες υπηρεσίες και νέα οφέλη για την κοινωνία. Για τον λόγο αυτόν, ήταν αναγκαίο να ενισχυθεί και να αναμορφωθεί το θεσμικό πλαίσιο που ρυθμίζει τις εταιρείες τεχνοβλαστούς.

Με το Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου ρυθμίζεται, για πρώτη φορά, με αναλυτικό και συνεκτικό τρόπο ο θεσμός της εταιρείας τεχνοβλαστού των ερευνητικών οργανισμών. Η πρόκληση στη διαμόρφωση θεσμικού πλαισίου για τις εταιρείες τεχνοβλαστών ήταν, ότι, μέχρι σήμερα, υπήρχε πολύ μεγάλη ασάφεια για τον ίδιο το θεσμό. Οι ιδιαιτερότητες των επιμέρους επιστημονικών πεδίων και οι διαφορετικοί όροι για την αξιοποίηση έρευνας, ανά πεδίο, το διακύβευμα της δημιουργίας βιώσιμων εταιρειών, ο διαφορετικός τρόπος οργάνωσης, αλλά και ο διαφορετικός βαθμός ετοιμότητας και ωριμότητας των ερευνητικών οργανισμών για την υλοποίηση ενεργειών αξιοποίησης της έρευνας.

Τι περιλαμβάνει, όμως, το νέο θεσμικό πλαίσιο για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς; Θέτουμε, πλέον, θεσμικά θεμέλια για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς, ώστε τα αποτελέσματα της έρευνας του ερευνητικού και ακαδημαϊκού δυναμικού της χώρας μας που έχουν υψηλή δυναμική εμπορικής αξιοποίησης να μπορούν να οδηγούν σε προϊόντα ανταγωνιστικά στη διεθνή αγορά. Ρυθμίζονται, αναλυτικά και με σαφήνεια, όλες οι κρίσιμες παράμετροι για την ίδρυση και λειτουργία των εταιρειών τεχνοβλαστών.

Ειδικότερα, ορίζοντας με σαφήνεια και ακρίβεια ποιες εταιρείες θα αποτελούν εταιρείες τεχνοβλαστούς, επιλύουμε ασάφειες ετών, καθ’ ότι μέχρι σήμερα δεν ήταν σαφές ούτε ποιον σκοπό εξυπηρετεί αυτό ως θεσμός. Ο θεσμός, πλέον, καθορίζεται, με βάση την ιδιότητα των ιδρυτών και το επιχειρηματικό τους αντικείμενο, θέτοντας στο προσκήνιο με πρωταγωνιστικό ρόλο τους ίδιους τους ερευνητές, που έχουν αναπτύξει την, προς αξιοποίηση, έρευνα και καθορίζοντας τα δικαιώματα, αλλά και την ευθύνη τους, καθώς και τις συγκρούσεις συμφερόντων που οφείλουν να αποφεύγουν, προσδιορίζοντας τον ρόλο του ερευνητικού οργανισμού, τις εγκρίσεις που απαιτείται να δώσει, την ευχέρεια, αλλά όχι υποχρέωση εταιρικής συμμετοχής και τα δικαιώματα και παροχές που παραχωρεί στην εταιρεία.

Εισάγοντας τον θεσμό της σύμβασης τεχνοβλαστού για την σαφή και αναλυτική ρύθμιση της σχέσης, μεταξύ οργανισμού και εταιρείας, μέσω της οποίας, εκτός άλλων, θα γίνεται η παραχώρηση της αξιοποίησης της εκάστοτε διανοητικής ιδιοκτησίας και γνώσης που αναπτύχθηκε στον οργανισμό. Προβλέποντας τη δυνατότητα και τους όρους συμμετοχής επενδυτών σε εταιρικό κεφάλαιο της εταιρείας, καλύπτοντας ρυθμιστικά πιθανές ελλείψεις και ασάφειες σε όρους των εγγυητικών αποφάσεων και των συμβάσεων στις περιπτώσεις ελλιπούς ρύθμισης από τους ίδιους τους ερευνητικούς οργανισμούς, ώστε να αποτρέπεται κάθε νομική ασάφεια και να επιτυγχάνεται νομική ασφάλεια. Αποσαφηνίζοντας ασάφειες της, μέχρι σήμερα, νομοθεσίας, σχετικά με την έρευνα και την εμπορική αξιοποίησή της, προβλέποντας συγκεκριμένο υποστηρικτικό ρόλο για την Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας, η οποία, πλέον, βάσει νόμου θα διαμορφώσει σχετικά πρότυπα και οδηγίες για την υποστήριξη των ερευνητικών οργανισμών.

Τι είναι η εταιρεία τεχνοβλαστός; Ορίζεται ποια είναι η εταιρεία και ποια είναι τα θεμελιώδη στοιχεία της, ως θεσμού και ποιος είναι ο σκοπός της. Προσδιορίζεται ποιος ο ρόλος των ερευνητών και ο ρόλος του ερευνητικού οργανισμού στην εταιρεία τεχνοβλαστό.

Η εταιρεία τεχνοβλαστός είναι η εταιρεία εμπορικού σκοπού, η οποία, πρώτον, ιδρύεται από ερευνητές ερευνητικών κέντρων, καθηγητές πανεπιστημίου, ή από ερευνητικό ή ακαδημαϊκό προσωπικό κάθε βαθμίδας και έχει σκοπό να αναπτύξει καινοτόμα προϊόντα ή υπηρεσίες αξιοποιώντας διανοητική ιδιοκτησία, ερευνητικά αποτελέσματα ή συγκεκριμένη επιστημονική γνώση που έχει παραχθεί από τους ίδιους ερευνητές στον ερευνητικό οργανισμό τους.

Ο ερευνητικός οργανισμός δεν είναι υποχρεωτικό να συμμετέχει ως εταίρος. Εταίρος της εταιρείας είναι, πρωτίστως, ο ερευνητής. Στον ερευνητικό οργανισμό παρέχεται, απλώς, ως ευχέρεια η εταιρική συμμετοχή. Είναι, όμως, υποχρεωτικό ο ερευνητικός οργανισμός να εγκρίνει τη συμμετοχή των ερευνητών και να συνάψει με την εταιρεία τη σύμβαση τεχνοβλαστού, μέσω της οποίας εκχωρείται το δικαίωμα εκμετάλλευσης της διανοητικής ιδιοκτησίας ή των ερευνητικών αποτελεσμάτων και της γνώσης.

Τα τρία δομικά στοιχεία για μία εταιρεία τεχνοβλαστό και άρα, οι προϋποθέσεις για να υπαχθεί στη ρύθμιση του νόμου μία σχεδιαζόμενη εταιρεία που υλοποιεί και αξιοποιεί την έρευνα είναι τα εξής. Πρώτον, η ίδρυση από ερευνητή ή καθηγητή ή από ερευνητικό ή ακαδημαϊκό προσωπικό. Δεύτερον, επιχειρηματική δραστηριότητα για την αξιοποίηση συγκεκριμένης διανοητικής ιδιοκτησίας ή και συγκεκριμένης επιστημονικής γνώσης που ανέπτυξε ο ιδρυτής-ερευνητής ή καθηγητής και όχι γενικά δραστηριότητα, σχετιζόμενη με έρευνα και ανάπτυξη απλά. Τρίτον, η σύμβαση τεχνοβλαστού με τον ερευνητικό οργανισμό και για την εκχώρηση της διανοητικής ιδιοκτησίας ή γνώσης και τη ρύθμιση της σχέσης με τον ερευνητικό οργανισμό τον ίδιο.

Ποιος είναι, όμως, ο ρόλος του ερευνητικού οργανισμού και τι γίνεται με τις εγκρίσεις και τη σύμβαση του τεχνοβλαστού και τη συμμετοχή; Με δεδομένο ότι η έρευνα που θα αξιοποιηθεί, αναπτύχθηκε εντός του ερευνητικού οργανισμού, ο νόμος προβλέπει την ανάγκη έγκρισης από τον ερευνητικό οργανισμό για την ίδρυση της εταιρείας από τους ερευνητές και την εκχώρηση των απαιτούμενων δικαιωμάτων εκμετάλλευσης, επί της σχετικής διανοητικής ιδιοκτησίας ή των ερευνητικών αποτελεσμάτων.

 Την εγκριτική απόφαση λαμβάνει το Πρυτανικό Συμβούλιο για τα πανεπιστήμια ή το Διοικητικό Συμβούλιο για τα ερευνητικά κέντρα. Εκδίδεται μία εγκριτική απόφαση για όλα τα κρίσιμα θέματα, απλουστεύοντας τη μέχρι σήμερα εφαρμοζόμενη διαδικασία που προέβλεπε πολλαπλές εγκρίσεις από περισσότερα όργανα.

Στη σημερινή διαδικασία προβλέπονται τρία στάδια. Πρώτον, το αίτημα του ερευνητή. Δεύτερον, η γνωμοδότηση από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, Γραφείο Μεταφοράς Τεχνολογίας ή Επιτροπή Ερευνών ή Εταιρεία Αξιοποίησης και Διαχείρισης Περιουσίας και τρίτον, η εγκριτική απόφαση από το Πρυτανικό Συμβούλιο ή το Διοικητικό Συμβούλιο.

Η συνδρομή του οργανισμού στην εταιρεία και τον ερευνητή, πλέον, για να ληφθεί η εγκριτική απόφαση, ο νόμος προβλέπει ότι πρέπει να υπάρχει γνωμοδότηση από το γνωμοδοτικό όργανο που θα ορίσει κάθε οργανισμός, όπως είπα πιο πριν, από το Γραφείο Μεταφοράς Τεχνολογίας ή από την Επιτροπή Ερευνών ή από την Εταιρεία Αξιοποίησης και Διαχείρισης Περιουσίας. Για την έκδοση γνωμοδότησης θα απαιτείται να γίνεται αξιολόγηση όλων των κρίσιμων παραμέτρων και έχει προηγηθεί μία προκαταρκτική επιχειρηματική αξιολόγηση.

Ο νόμος αναγνωρίζει τις συνθήκες της αγοράς και την αναγκαιότητα επίσπευσης των διαδικασιών, ώστε να μην χάνεται κάθε φορά η δυναμική της επιχειρηματικής αξιοποίησης. Για την ολοκλήρωση διαδικασίας εξέτασης και τη λήψη εγκριτικής απόφασης τίθεται αυστηρή προθεσμία τεσσάρων μηνών από το αίτημα του ερευνητή. Αντίστοιχα, προθεσμία τίθεται για την ίδρυση εταιρείας, εάν οι ιδρυτές-ερευνητές δεν ίδρυσαν την εταιρεία εντός έξι μηνών θα απαιτείται να πραγματοποιηθεί, εκ νέου, η διαδικασία.

Ο θεσμός της σύμβασης του τεχνοβλαστού έχει καθοριστική σημασία και για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος του ερευνητικού οργανισμού, αλλά και για τα ειδικότερα ιδιωτικά συμφέροντα της εταιρείας και ιδίως για τη νομική ασφάλεια έναντι τρίτων.

Για τον ερευνητικό οργανισμό η σύμβαση τεχνοβλαστού είναι ένας κρίσιμος θεσμός, γιατί μέσω αυτής θα οριστεί το αντάλλαγμα του τεχνοβλαστού προς τον ερευνητικό οργανισμό και επίσης, τα λοιπά δικαιώματα και οι υποχρεώσεις του οργανισμού, έναντι της εταιρείας τεχνοβλαστού. Με τον θεσμό της σύμβασης τεχνοβλαστού ρυθμίζεται, στην ουσία, και η οικονομική συμμετοχή του οργανισμού στην εταιρεία. Η οικονομική συμμετοχή δεν είναι αναγκαίο να είναι με μορφή απόκτησης μετοχών ή εταιρικών μεριδίων, αλλά μπορεί να είναι και με royalties.

Στη σύμβαση τεχνοβλαστού θα καθορίζεται το τίμημα των δικαιωμάτων εκμετάλλευσης, τα royalties, για τα δικαιώματα εκμετάλλευσης, επί διανοητικής ιδιοκτησίας και επιστημονικής γνώσης και τα τυχόν άλλα ανταλλάγματα για τις παροχές του οργανισμού. Για την εταιρεία, η σύμβαση τεχνοβλαστού, είναι ένας κρίσιμος θεσμός, γιατί δημιουργεί νομική ασφάλεια, έναντι δυνητικών επενδυτών, συνεργατών, πελατών, καθ’ ότι είναι σαφές, από την ίδρυσή κιόλας της εταιρείας, τι δεσμεύσεις έχει η εταιρεία τεχνοβλαστός, έναντι του ερευνητικού οργανισμού και τι παροχές λαμβάνει. Ακριβώς, επειδή με τη σύμβαση τεχνοβλαστού τίθενται τέτοια κρίσιμα θέματα δημοσίου και ιδιωτικού συμφέροντος, που πρέπει να έχουν συμφωνηθεί, ήδη, κατά την ίδρυση της εταιρείας, ο νόμος προβλέπει, ότι η σύμβαση τεχνοβλαστού υπογράφεται με τους ιδρυτές εταίρους της εταιρείας, αμέσως μετά την εγκριτική απόφαση και πριν ακόμη την ίδρυση της εταιρείας. Ορίζει, επίσης, ρητά, ότι η εταιρεία θα καταστεί συμβαλλόμενο μέρος-διάδοχος των ιδρυτών κατά την ίδρυσή της. Δηλαδή, εισάγουμε διαδοχή εκ του νόμου.

Ελάχιστο περιεχόμενο της σύμβασης του τεχνοβλαστού περιέχει τα εξής: την άδεια εκμετάλλευσης ή μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας ή παραχώρηση δικαιωμάτων εκμετάλλευσης σε ερευνητικά αποτελέσματα και γνώση. Το τίμημα δικαιωμάτων εκμετάλλευσης, τα royalties που λέγαμε πιο πριν, και τον τρόπο πληρωμής του, την παραχώρηση της χρήσης εγκαταστάσεων, την παραχώρηση χρήσης ονόματος οργανισμού από την εταιρεία, τις υποχρεώσεις ενημέρωσης, τις υποχρεώσεις εχεμύθειας, τις δεσμεύσεις σύγκρουσης συμφερόντων και τους όρους της πρόωρης λύσης.

Ο ερευνητικός οργανισμός δεν είναι αναγκαίο να έχει εταιρική συμμετοχή. Προβλέπεται ως δυνατότητα, αλλά όχι ως υποχρέωση. Εταίρος εταιρείας τεχνοβλαστού είναι, πρωτίστως, ο ερευνητής που ανέπτυξε την προς αξιοποίηση έρευνα. Σε κάθε περίπτωση, το νομοσχέδιο ορίζει, ότι, είτε κατά την εγκριτική απόφαση, είτε ακόμη και σε μεταγενέστερο στάδιο, ο ερευνητικός οργανισμός μπορεί να αποκτήσει εταιρική σχέση.

Στην ερευνητική πράξη οι ερευνητικοί οργανισμοί συμπράττουν σε ερευνητικά έργα και προγράμματα. Άρα, μπορεί να είναι πάνω από ένας ερευνητικός οργανισμός και συγκροτούνται κοινές ερευνητικές ομάδες, με κοινή συμμετοχή στα ερευνητικά αποτελέσματα. Μέχρι σήμερα, το θεσμικό πλαίσιο για τους όρους κοινής εκμετάλλευσης ερευνητικών αποτελεσμάτων από ερευνητικούς οργανισμούς δεν ήταν σαφές. Με το άρθρο 55, ο νόμος αποσαφηνίζει και απλουστεύει το καθεστώς εταιρειών, τις οποίες ιδρύουν ερευνητές και καθηγητές από περισσότερους ερευνητικούς οργανισμούς, καθ’ ότι προβλέπεται μία ενιαία σύμβαση τεχνοβλαστού της εταιρείας από τη μία μεριά και όλων των εμπλεκόμενων ερευνητικών οργανισμών από την άλλη.

Ως προς τους όρους συμμετοχής των ερευνητών στην εταιρεία, το άρθρο 57 του νόμου επιλύει θεσμικές ασάφειες ετών, δίνει κίνητρα και διευκολύνει θεσμικά τους ερευνητές. Κυρίως, αναγνωρίζεται, ότι ένας ερευνητής μπορεί να είναι όχι μόνο εταίρος, αλλά και εκτελεστικό μέλος της διοίκησης. Ειδικότερα, μπορεί να είναι ερευνητής ως εταίρος, ερευνητής ως εκτελεστικό μέλος της διοίκησης ή απασχόληση του ερευνητή στην εταιρεία τεχνοβλαστό και αμοιβή.

 Άλλα κρίσιμα θέματα του νόμου αφορούν στις συγκρούσεις συμφερόντων. Ο νόμος εισάγει ειδική ρύθμιση για την αποφυγή συγκρούσεων συμφερόντων και αναγνωρίζει την αναγκαιότητα ρύθμισής τους. Ωστόσο, αναγνωρίζεται ότι αποτελεί ζήτημα που ερευνητικός οργανισμός θα ρυθμίσει ειδικότερα στον κανονισμό τις περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων και τις υποχρεώσεις για την αποφυγή τους.

Σε ότι αφορά στη συμμετοχή επενδυτών στο κεφάλαιο εταιρείας τεχνοβλαστού, αποσαφηνίζονται οι όροι συμμετοχής των επενδυτών στο κεφάλαιο της εταιρείας τεχνοβλαστού, εισάγοντας κρίσιμους όρους, είτε για την προστασία των ερευνητών ιδρυτών, είτε για την άρση θεσμικών ασαφειών του παρελθόντος.

 Ειδικότερα, προβλέπεται το ελάχιστο περιεχόμενο όρων της επενδυτικής σύμβασης, με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των ερευνητών εταίρων και του ερευνητικού οργανισμού. Ορίζεται ότι οι επενδυτές, κατά το ιδρυτικό στάδιο, θα αναφέρονται ρητά και στην ουσία θα εγκρίνονται από τον ερευνητικό οργανισμό, στο πλαίσιο της εγκριτικής απόφασης, αίροντας τη μέχρι σήμερα θεσμική ασάφεια. Ειδικά για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς αναγνωρίζεται, ότι η εταιρεία τεχνοβλαστός δύναται να εκδίδει για τη χρηματοδότησή της εταιρικές ομολογίες ή εταιρικές ομολογίες, μετατρεπόμενες σε εταιρικά μερίδια ή μετοχές.

Σχετικά με την ερμηνευτική διάταξη για τη διανοητική ιδιοκτησία και για την ίδρυση των εταιρειών τεχνοβλαστών, απαιτείται σαφήνεια και νομική ασφάλεια ως προς το καθεστώς ιδιοκτησίας των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, των πατεντών. Ο Οργανισμός δεν μπορεί να παραχωρήσει άδειες εκμετάλλευσης σε δικαιώματα, επί των οποίων δεν είναι ο μόνος δικαιούχος. Σε πολλούς Οργανισμούς σήμερα αναγνωρίζεται συνιδιοκτησία οργανισμού και ερευνητή, αλλά σε άλλους αναγνωριστεί ιδιοκτησία μόνο του οργανισμού.

Ο νόμος για το θέμα αυτό παραπέμπει, πλέον, στους Κανονισμούς των οργανισμών που το έχουν ρυθμίσει, αποσαφηνίζει, όμως, το καθεστώς για όσους οργανισμούς δεν το έχουν ρυθμίσει. Εάν ο Κανονισμός δεν ορίζει σχετικά, τότε οι εφευρέσεις των ερευνητών θεωρούνται υπηρεσιακές εφευρέσεις και συνεπώς, πλήρης δικαιούχος των σχετικών διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας της διανοητικής ιδιοκτησίας είναι ο ερευνητικός οργανισμός με υποχρέωση απόδοσης ωφελημάτων στον ερευνητή.

Συμπερασματικά, το νομοσχέδιο που εισάγει το νέο θεσμικό πλαίσιο για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς, θέτει τις προϋποθέσεις, για να λειτουργήσει ένας αποτελεσματικός θεσμός, στον οποίο έχουν ληφθεί υπόψιν και έχουν σταθμιστεί όλα τα κρίσιμα θέματα δημοσίου συμφέροντος των ερευνητικών οργανισμών και ιδιωτικού συμφέροντος των ερευνητών και των, υπό ίδρυση, εταιρειών τεχνοβλαστών. Είναι ένα θεσμικό πλαίσιο διαμορφωμένο με το βλέμμα στο μέλλον που θα δώσει ώθηση, ώστε να ενσωματωθεί αποτελεσματικότερα στην οικονομία και με αμοιβαία οφέλη για όλους, για την έρευνα και την επιστημονική γνώση που αναπτύσσεται στα πανεπιστήμια και τα ερευνητικά κέντρα της χώρας.

Επιτρέψτε μου, να κάνω δύο πολύ σύντομα σχόλια. Το πρώτο για τον ορισμό. Θα φροντίσουμε να τον ξαναδούμε, από τη στιγμή, που λέτε, ότι δεν είναι σαφής. Εμείς θεωρούμε, ότι είναι σαφής, αλλά θα φροντίσουμε να τον επαναδιατυπώσουμε, ώστε να είναι με ακόμη μεγαλύτερη σαφήνεια.

Δεύτερον, για το ζήτημα της εξέλιξης. Νομίζω, ότι είναι απόλυτα σαφές, ότι, απλώς, συνεκτιμάται η συμμετοχή σε τεχνοβλαστό, δεν είναι ο καθοριστικός παράγων. Αν θέλετε την προσωπική μου άποψη, θα έπρεπε να ήμασταν ακόμη πιο τολμηροί και να ήταν ένας από τους καθοριστικούς παράγοντες, όπως συμβαίνει στους περισσότερους τεχνοβλαστούς στις χώρες που έχουν πολύ πιο ανεπτυγμένα ερευνητικά και οικοσυστήματα καινοτομίας. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, νομίζω, ότι είναι, απολύτως, απαραίτητο, εφόσον όλοι συμφωνούμε, ότι θέλουμε να συνδέσουμε, πιο αποτελεσματικά, την έρευνα με την καινοτομία και την επιχειρηματικότητα, να συνεκτιμάται η συμμετοχή ενός επιστήμονα στον τεχνοβλαστό.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε σήμερα, ένα ακόμη νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, το οποίο, σύμφωνα με την Εισηγητική του Έκθεση πάντα, αποβλέπει στη βελτίωση του επενδυτικού κλίματος, μέσα από την απλοποίηση των διαδικασιών και την άρση των ασαφειών που αφορούν στη λειτουργία του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου και στον εκσυγχρονισμό αυτού, αλλά, επί της ουσίας, πρόκειται για μία κατά παραγγελία νομοθέτηση, όπου και πάλι η νομοθεσία προσαρμόζεται στις επιταγές των επενδυτών.

Το νομοσχέδιο αυτό, σύμφωνα με την Εισηγητική του Έκθεση, χωρίζεται σε τρία μέρη. Το Α΄ Μέρος, περιλαμβάνει την αναμόρφωση του υφιστάμενου και πολύ πρόσφατου ρυθμιστικού πλαισίου για τις στρατηγικές επενδύσεις -αναφέρομαι στον ν.4608/2019- καθώς, επίσης, και στην ενοποίηση των δύο βασικών νομοθετημάτων για τις στρατηγικές επενδύσεις, δηλαδή, του ν.4608/2019 και του ν.3894/2010 σε ένα ενιαίο κείμενο.

Το Β΄ Μέρος, αναφέρεται στην αναμόρφωση του, σχετικά, πρόσφατα υφιστάμενου Αναπτυξιακού Νόμου και αναφέρομαι στον ν.4399/2016, καθώς, επίσης, και στη βελτίωση της λειτουργίας ορισμένων διατάξεων των παλαιότερων αναπτυξιακών νόμων, τόσο του αναπτυξιακού νόμου 3908/2011, όσο και του ν.3299/2004. Επίσης, επιχειρείται η τροποποίηση του αναγκαστικού νόμου 86/1967, που αφορούσε στην ίδρυση και τη λειτουργία αλλοδαπών εταιρειών στην ελληνική επικράτεια και την παροχή κινήτρων για τη διευκόλυνση της ίδρυσης αυτοτελών -να το πω κατ’ αυτή την έννοια- εγκαταστάσεων αλλοδαπών εταιρειών στην ελληνική επικράτεια.

Το Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου, αναφέρεται στην ενοποίηση σε ένα κείμενο όλων των διατάξεων που διέπουν την ίδρυση και λειτουργία των εταιρειών spin off. Όταν μιλάμε για spin off εταιρείες, εννοούμε εταιρείες, οι οποίες αξιοποιούν τη γνώση που παράγεται από τα ερευνητικά εργαστήρια ή από άλλους ερευνητικούς και εκπαιδευτικούς οργανισμούς.

Κοιτάξτε, όλοι αυτοί οι νόμοι, στους οποίους προαναφέρθηκα, κυρίως, οι νόμοι που αφορούν στις στρατηγικές επενδύσεις, είχαν ως στόχο τους να διευκολύνουν τη δημιουργία αυτών των στρατηγικών επενδύσεων στη χώρα μας, έχοντας υπόψη, ότι το μεγαλύτερο πρόβλημά μας είναι η υπερβολική γραφειοκρατία της ελληνικής δημόσιας διοίκησης. Το πρόβλημα αυτό, σε συνδυασμό με άλλες δομικές ελλείψεις, που καταγράφονταν μέχρι τότε, κυρίως, αναφέρομαι στην έλλειψη κτηματολογίου, στην έλλειψη δασικών χαρτών, στα προβλήματα που παρουσίαζε μέχρι το 2010, η πολεοδομική νομοθεσία, όπως και να το κάνουμε, δεν δημιουργούσαν το καλύτερο επενδυτικό περιβάλλον για την προσέλκυση ξένων επενδύσεων.

Ο πρώτος, λοιπόν, νόμος, ο 3894/2010, είχε ως στόχο του, να το πω κατ’ αυτή την έννοια, τη διευκόλυνση της έγκρισης αυτών των στρατηγικών επενδύσεων στη χώρα μας. Θα έλεγα, μάλιστα, περιορίζοντας ή και εκμηδενίζοντας την κρατική ενίσχυση, εφόσον αυτές οι στρατηγικές επενδύσεις έβρισκαν διέξοδο στη διεθνή χρηματοδότηση. Η στρατηγική του, η καινοτομία του, η μεταρρυθμιστική του καινοτομία, εξαντλείτο στη δημιουργία της υπηρεσίας μιας στάσης, που προοριζόταν για την υποδοχή αυτών των μεμονωμένων επενδυτών, προκειμένου να αρθούν τα γραφειοκρατικά εμπόδια και, εν πάση περιπτώσει, να συντμηθεί ο χρόνος της ίδρυσης και λειτουργίας μιας τέτοιας στρατηγικής επένδυσης στη χώρα μας.

Είναι αλήθεια, ότι μετά από, περίπου, δέκα χρόνια εφαρμογής του ν.3894/2010 και έχοντας βιώσει, βεβαίως, και τη δεκαετή οικονομική κρίση, υπήρξε, πράγματι, η ανάγκη δημιουργίας ενός νέου παραγωγικού μοντέλου δίκαιης και βιώσιμης ανάπτυξης, που θα κινητοποιήσει την αναπτυξιακή δυναμική της χώρας. Μιλούμε, βεβαίως, για μία ισόρροπη περιφερειακή ανάπτυξη για την ενίσχυση της διαρθρωτικής ανταγωνιστικότητας των ελληνικών επιχειρήσεων και τη δημιουργία νέων και βιώσιμων θέσεων εργασίας.

Έπρεπε να αντιμετωπιστεί, επίσης, και το σοβαρό πρόβλημα της πρόσβασης στη χρηματοδότηση, διότι η χρηματοπιστωτική κρίση της τελευταίας δεκαετίας είχε, καταλυτικά, επηρεάσει τη δανειοδοτική ικανότητα των τραπεζικών ιδρυμάτων, ελαχιστοποιώντας τη δυνατότητα φθηνού δανεισμού για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και γενικά για τις εγχώριες επιχειρήσεις.

Επίσης, είχαν φανεί και τα πρώτα αποτελέσματα από τη δεκαετή λειτουργία του ν.3894, δηλαδή, το θεσμικό πλαίσιο για στρατηγικές επενδύσεις χρησιμοποιήθηκε, αποκλειστικά και μόνο, για εκείνους, ακριβώς, τους κλάδους που δεν είχαν ακριβώς καμία ανάγκη χρηματοδότησης και κρατικής ενίσχυσης. Υπό αυτή την έννοια, προσέλκυσε ελάχιστες επενδύσεις και, μάλιστα, σχεδόν αποκλειστικά, στον κλάδο του τουρισμού. Λίγες σε αριθμό επενδύσεις, αν δεν κάνω λάθος, κύριε Υπουργέ, ήταν, περίπου, στις δεκαπέντε, που είχαν ενταχθεί μέχρι το 2019, ξενοδοχειακές μονάδες, ΑΠΕ και κάποια έργα κοινού ενδιαφέροντος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που εντάσσονταν αυτοδίκαια στο νέο καθεστώς.

Με τον ν.4608/2019, η τότε Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ προσπάθησε να κατευθύνει την κρατική ενίσχυση για εκείνες τις επιχειρηματικές προσπάθειες, που είχαν μεν προοπτικές, αλλά η αγορά δεν μπορούσε να τις υποστηρίξει χρηματοδοτικά. Βασικός στόχος ήταν η προσέλκυση ξένων επενδύσεων σε κλάδους υψηλής προστιθέμενης αξίας, όπως είναι η καινοτομία, όπως είναι η μεταποίηση και οι νεοφυείς επιχειρήσεις.

Παράλληλα, προσπάθησε να εξειδικεύσει τα αντικειμενικά κριτήρια των επενδυτικών προτάσεων που υποβάλλονταν και να δημιουργήσει και ένα πλαίσιο ανταποδοτικών ωφελειών για τις τοπικές κοινωνίες.

Βέβαια, από το 2019 μέχρι τώρα, πολλά έχουν αλλάξει. Πρώτα απ’ όλα, είναι αυτές οι ανείπωτες συνθήκες που έχει επιβάλλει η πανδημία. Το δεύτερο είναι οι πόροι του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, δηλαδή, η ιστορική ευκαιρία που έχουμε ως χώρα να προσανατολιστούμε σε ένα νέο παραγωγικό μοντέλο.

Δυστυχώς, όμως, το εθνικό σχέδιο που έχει διαμορφωθεί, χωρίς την εμπλοκή όλων των ενδιαφερομένων και με κατεύθυνση προς τις μεγάλες επιχειρήσεις δύο, κυρίως, τομέων, δηλαδή, του τουρισμού και των ΑΠΕ, αποκλείοντας, ουσιαστικά, τη μικρομεσαία επιχειρηματικότητα, νομίζω ότι δεν δίνει την ευκαιρία να προχωρήσουμε προς ένα νέο παραγωγικό μοντέλο, περισσότερο εξωστρεφές, ανταγωνιστικό και «πράσινο», προς ένα κράτος πιο αποτελεσματικό, με λιγότερη γραφειοκρατία, ψηφιακά αναβαθμισμένο, με δραστικά μειωμένη παραοικονομία, με φορολογικό σύστημα φιλικό προς την ανάπτυξη και σε έναν ανθεκτικότερο και κοινωνικότερο οικονομικό «δίκτυ» προστασίας. Θεωρώ ότι είναι το πλαίσιο για την απορρόφηση των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης. Είναι το πλαίσιο που θα έπρεπε κανονικά να συμπληρώσει το προηγούμενο, το οποίο, κατά γενική ομολογία, ήταν ένα καλό πλαίσιο, ήταν ένας καλός νόμος.

Θα περίμενε, λοιπόν, κάποιος, ότι θα προσπαθήσει να «χτίσει» πάνω στο ν.4608 και να τον βελτιώσει, να διορθώσει πιθανές προβληματικές διατάξεις, που θα είχαν αναδειχθεί από τη μέχρι σήμερα εφαρμογή του. Όμως, δεν συμβαίνει αυτό και ο βασικός αντίλογος μας σήμερα συνοψίζεται στα εξής. Πρώτον, στην απουσία συμφωνίας των εντασσόμενων σχεδίων με την εθνική αναπτυξιακή στρατηγική, αποδεσμεύοντας, απολύτως, το περιεχόμενό τους από την υποχρέωση να εντάσσονται σε μία πραγματική στρατηγική σύλληψη για την ελληνική οικονομία και επαναφέροντας έτσι το τυχαίο, το περιστασιακό, το ευκαιριακό, που προέρχεται από πιέσεις επενδυτών.

Δεύτερον, τη μείωση ή και τον εκμηδενισμό των απαιτήσεων για νέες ετήσιες μονάδες εργασίας, γεγονός που προάγει συγκεκριμένες επενδύσεις και πρόκειται, βέβαια, είναι καταφανές, για σαφή ενίσχυση της απλής κατασκευής και πώλησης τουριστικών κατοικιών, με ότι αυτό συνεπάγεται για τη χώρα με τα δεδομένα προβλήματα ανεργίας.

Το τρίτο που έχω να παρατηρήσω, είναι η διαδικασία των αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, η διάταξη, δηλαδή, που κατά την άποψή μου είναι μη ηθική και αντισυνταγματική, σύμφωνα με την οποία απαλλοτριώνονται εκτάσεις για ιδιωτικές επενδύσεις, πολλώ δε μάλλον, όταν αυτές οι εκτάσεις είναι ιδιωτικές εκτάσεις.

Έχουμε, επίσης, μία εξαιρετικά γενικόλογη διεύρυνση του καθεστώτος των εμβληματικών επενδύσεων, με τη δημιουργία δε της τριμελούς επιτροπής τεχνοκρατών για την έγκριση αυτών των επενδύσεων και τον αποκλεισμό της δημόσιας διοίκησης, αφήνεται ένα τεράστιο περιθώριο, κύριε Υπουργέ, για αυθαιρεσίες και όταν μάλιστα, πολλώ δε μάλλον, η εικόνα που τείνει να διαμορφωθεί στον ιδιωτικό τομέα στη χώρα μας είναι, άκρως, ανησυχητική, δημιουργώντας συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού.

Επίσης, υπάρχει κατάργηση των κριτηρίων αξιολόγησης των προτάσεων, στη βάση των οποίων υπολογίζονταν τα ανταποδοτικά οφέλη για τις τοπικές κοινωνίες. Επίσης, εγώ θέλω να σταθώ και σε ένα ειδικό θέμα. Μεταφέρετε τις αρμοδιότητες από το Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με αυτό το νομοσχέδιο που διακρίνεται, ιδιαίτερα, για τον συγκεντρωτικό του χαρακτήρα και για την αδιαφορία αξιοποίησης όλων αυτών των φορέων και δη των περιφερειακών, πολλώ δε μάλλον, που διαθέτουν ανεκτίμητη τεχνογνωσία, επί του θέματος. Δέκα χρόνια, περίπου, λειτουργεί αυτή η μονάδα στη Θεσσαλονίκη.

Κύριε Υπουργέ, θέλω να σας επιστήσω την προσοχή, διότι αυτή τη μονάδα «ματώσαμε» κάποιοι στη Βόρεια Ελλάδα, για να τη συστήσουμε, ακριβώς, για να δώσουμε μία αναπτυξιακή αρμοδιότητα σε αυτό το πολύπαθο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης. Έρχεστε τώρα με μία διάταξη και το καταργείτε. Και αναρωτιέμαι, ποια είναι η στάση των Βουλευτών, ευρύτερα της Βόρειας Ελλάδας γενικότερα, αλλά και της Θεσσαλονίκης, αλλά και ποια είναι η άποψη και του Υπουργού Μακεδονίας-Θράκης. Ήθελα να ξέρω, πραγματικά, είναι περιχαρής, κύριε Υπουργέ, με την εξέλιξη αυτή;

Θα κλείσω, κύριε Πρόεδρε, με την πιο προβληματική διάταξη που έχει συγκεντρώσει και πλήθος αντιδράσεων, αυτή για την παράκτια ζώνη. Το νομοσχέδιο δημιουργεί ένα κίνητρο που ευνοεί την αλλοίωση με τεχνικά έργα του φυσικού ανάγλυφου της παράκτιας ζώνης ασφαλείας, ενώ θα έπρεπε το ακριβώς αντίθετο. Η παράκτια ζώνη είναι ένα κοινό τοις πάσι αγαθό, είναι ένας περιβαλλοντικός πόρος κι εσείς τον αντιμετωπίζεται αποκλειστικά ως οικονομικό πόρο, περιορίζοντας ακόμη περισσότερο την πρόσβαση του κοινού στο παράκτιο χώρο και κατ’ επέκταση στον ευρύτερο θαλάσσιο χώρο. Είναι φανερή, κύριε Υπουργέ η πρόθεση ιδιωτικοποίησης του δημοσίου αιγιαλού.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα μου επιτρέψετε, λόγω και του χρόνου, να είμαι πολύ περιληπτικός και να καταθέσω μόνο ορισμένα σχόλια. Βέβαια, δεν είναι εδώ ο αρμόδιος Αναπληρωτής Υπουργός, αλλά νομίζω ότι θα το μεταφέρουν οι συνάδελφοί του και θα το δει και από τα Πρακτικά.

Η εκτίμησή μου και η εκτίμησή μας στον ΣΥΡΙΖΑ είναι ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν τιμά τον τίτλο του να το πω έτσι. Είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο αναφέρεται σε στρατηγικές επενδύσεις. Όμως, δεν μπορεί να αναφέρεται σε στρατηγικές επενδύσεις ένα νομοσχέδιο που έχει στρατηγικές επενδύσεις εκτός αναπτυξιακού σχεδιασμού. Το είπε και η Εισηγήτριά μας, η κυρία Πέρκα. Διαπιστώνουμε κάποιες τεχνοκρατικές ή διοικητικές ρυθμίσεις και αλλαγές, που αναφέρονται σε θέματα λειτουργίας των επενδύσεων. Όμως, επί της ουσίας, εξαιρούν τις στρατηγικές επενδύσεις από τον αναπτυξιακό σχεδιασμό. Πρακτικά, δηλαδή, λένε, ότι η χώρα δεν θα έχει αναπτυξιακό σχέδιο, ούτε οι στρατηγικές επενδύσεις θα υπακούουν σε ένα στρατηγικό σχέδιο, το οποίο θα έχει κλάδους και προτεραιότητες. Δεν φαίνεται κάτι τέτοιο.

Αντίθετα, φαίνεται, ότι εξαιρούνται οι στρατηγικές επενδύσεις από μία σειρά πολεοδομικά και περιβαλλοντικά «εργαλεία», κάτι που έρχεται σε αντίθεση με το σχέδιο που έχει η Ευρώπη, αλλά και τα Ηνωμένα Έθνη, σχετικά με τα χαρακτηριστικά της ανάπτυξης. Δηλαδή, είναι περίεργο η Ευρωπαϊκή Ένωση και ο ΟΗΕ να έχουν συνηγορήσει στους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης και εμείς τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης να μην τους έχουμε ως κριτήρια στις επενδύσεις της χώρας. Πώς μπορεί να θεωρείται στρατηγική μία επένδυση, όταν δεν συνάδει με το αναπτυξιακό σχέδιο και όταν δεν συνάδει και με το σχέδιο βιώσιμης ανάπτυξης;

Μάλιστα, το νομοσχέδιο αυτό εκτιμά, ότι το περιβάλλον είναι «τροχοπέδη» της ανάπτυξης και το αντιμετωπίζει ως πρόβλημα και εξαιρεί, αντί να προσθέτει, περιβαλλοντικά κριτήρια. Εδώ τώρα αυτό δημιουργεί μία μεγάλη αντίφαση στην Ελλάδα. Ο Πρωθυπουργός στο βήμα του ΟΗΕ, αλλά και στην ελληνική Βουλή, πάρα πολλές φορές, τοποθετείται υπέρ του περιβάλλοντος, της κλιματικής διάστασης των πολιτικών, υπέρ ενός κλιματικού νόμου, που θα καθορίζει και την προτεραιότητα των επενδύσεων, που θα καθορίζει και τη χωροθέτηση των επενδύσεων, και το Υπουργείο Ανάπτυξης έρχεται και εκθέτει τον Πρωθυπουργό, εκτός αν ο Πρωθυπουργός μας κοροϊδεύει, βγάζοντας τα περιβαλλοντικά κριτήρια, βγάζοντας τον χωροταξικό σχεδιασμό από τις στρατηγικές επενδύσεις. Αυτό είναι ένα κεντρικό θέμα, με βάση την εξέλιξη της πραγματικής πολιτικής, όχι αυτή που λένε τα κανάλια, της πραγματικής πολιτικής στη χώρα μας. Υπάρχει μία οπισθοχώρηση και καθυστέρηση της χώρας μας.

Το νομοσχέδιο, με αυτά του τα χαρακτηριστικά, χαρακτηρίζεται αντιπεριβαλλοντικό και αντιεπιστημονικό, διότι έχει μόνο εξαιρέσεις από τον χωροταξικό σχεδιασμό και από το αναπτυξιακό σχέδιο. Στην Ελλάδα, μετά τη Μεταπολίτευση, είχαμε κατανοήσει και είχε συνηγορήσει ο επιστημονικός πρώτα κόσμος και μετά και ο πολιτικός, ότι χρειαζόμαστε ένα αναπτυξιακό σχέδιο και κριτήρια χωροταξικά και περιβαλλοντικά, ότι θα σχεδιάσουμε τον χώρο, δεν θα σπαταλήσουμε τον χώρο με αυθαίρετες κατασκευές και παρεμβάσεις, κατά το δοκούν και «φωτογραφικές» ρυθμίσεις και θα υπάρχει και η περιβαλλοντική συνιστώσα στην πολιτική, γιατί το περιβάλλον είναι περιουσία της Ελλάδας.

Έρχεται τώρα, λοιπόν, η Κυβέρνηση και λέει «δεν με ενδιαφέρει τι λέει η επιστήμη, δεν με ενδιαφέρει η Ευρωπαϊκή Ένωση, δεν ενδιαφέρει τι λέει ο ΟΗΕ, εγώ θα προσπαθήσω να κάνω «φωτογραφικές» διατάξεις, για να τακτοποιήσω τον κάθε «κολλητό» μου εκεί που θέλω και να κάνει ό,τι θέλει». Δεν γίνεται, όμως, έτσι πολιτική και μπορεί να υπάρχουν ρυθμίσεις για το τάδε έργο ή το τάδε έργο και, πράγματι, να εγκριθεί μία τέτοια επένδυση, η οποία θα είναι «κοντόφθαλμη» και βραχυπρόθεσμη. Αυτό θεωρείτε, ότι είναι προς όφελος της ανάπτυξης της χώρας; Όχι.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το νομοσχέδιο αυτό περιλαμβάνει στοιχεία που μας καθυστερούν, σε σχέση με τον ευρωπαϊκό ανταγωνισμό, με τον παγκόσμιο ανταγωνισμό και με τον κλιματικό ανταγωνισμό. Είναι αντιπεριβαλλοντικό και αντιεπιστημονικό να έχεις παντού παρεκκλίσεις, να περιλαμβάνεις παντού παραβιάσεις του γενικού σχεδίου, λόγω ειδικών, να περιλαμβάνεις παντού, κατά συνθήκη και κατά απαίτηση του κάθε ενδιαφερομένου, τροποποιήσεις. Δεν πρόκειται να πάμε μπροστά έτσι. Θα έχουμε να αντιμετωπίσουμε το φοβερό πρόβλημα που έχουμε σε όλη την Ελλάδα, παραδείγματος χάρη, με τις αυθαίρετες κατασκευές, όπου κάθε τοπικός κομματάρχης, ο κάθε Γκόρτσος, έδινε τη δυνατότητα να παραβιαστεί ο δασικός χάρτης, να παραβιαστεί το πολεοδομικό σχέδιο και τώρα «τρέχουμε» να καλύψουμε κενά. Δεν μπορεί να γίνονται όλα «φωτογραφικά», για να βγαίνει ο Υπουργός να κόβει μία κορδέλα και να λέει «τι ωραία, έχουμε άλλη μία επένδυση», η οποία, όμως, μπορεί να κρατήσει μόνο για λίγα χρόνια, να αφήσει την περιοχή με αυθαίρετες λειτουργίες ή να μη λαμβάνει υπόψη το οικοσύστημα και τις υπόλοιπες παραμέτρους.

Δυστυχώς, σε αυτό το νομοσχέδιο, για ακόμη μία φορά, βλέπουμε, ότι, πέρα από τις φωτογραφικές ρυθμίσεις, την παράκαμψη διατάξεων περί «ΝATURA 2000», για το οποίο έχουμε, ήδη, καταδικαστεί, δηλαδή, από την Ευρωπαϊκή Ένωση, βλέπουμε να συνδέεται και με μια καινούργια λογική του κ. Μητσοτάκη. Παρακάμπτονται υπηρεσίες, μεταφέρονται αδειοδοτήσεις στην Αθήνα. Δεν φαίνεται, ότι σας αρέσουν πάρα πολύ οι περιφερειακές υπηρεσίες και οι αποκεντρωμένες, τις οποίες δεν στελεχώνετε κιόλας. Παίρνετε, λοιπόν, τις γνωμοδοτήσεις σε επίπεδο Υπουργών -μέχρι και υπηρεσία δόμησης στο Υπουργείο Περιβάλλοντος φτιάξατε, για να βγαίνουν οικοδομικές άδειες για τους φίλους σας- αλλά «αδυνατίζουν» οι υπηρεσίες και τελικά αυτό είναι σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος και του κράτους δικαίου.

Είπε η Εισηγήτριά μας, ότι αυτό που μπορεί να δημιουργηθεί ως πρόσθετος κίνδυνος, είναι και ένα ολιγοπώλιο σε κλάδους που δίνετε εσείς προτεραιότητα, αλλά δεν είναι πάντα το συμφέρον της χώρας προς αυτή την κατεύθυνση.

Παρατηρούμε ότι και σε αυτό το νομοσχέδιο το Υπουργείο Περιβάλλοντος πάλι εξακολουθεί να απουσιάζει, διότι δίνει αρμοδιότητες στον κ. Γεωργιάδη. Πήρε την αρμοδιότητα για τις περιοχές Natura, πήρε την αρμοδιότητα, απ’ ότι φαίνεται, για τον αιγιαλό και προχωράει ακάθεκτος.

Κλείνοντας θα μου επιτρέψετε ένα κεντρικό σχόλιο, με αφορμή τη χθεσινή συνέντευξη που έκανε το Υπουργείο Ανάπτυξης για την περιοχή της απολιγνιτοποίησης, που είναι το επόμενο νομοσχέδιο, που βέβαια, η κυρία Πέρκα θα μας τα πει πολύ καλά, μιας και εκπροσωπεί αυτές περιοχές. Είπε χθες ο κ. Γεωργιάδης -και παρακαλώ να του το μεταφέρετε- ότι όλη η Ευρώπη ακολουθεί ό,τι γίνεται εδώ στην Ελλάδα. Εγώ θα έλεγα, πράγματι, όλη η Ευρώπη μας παρακολουθεί, όμως, με τρόμο.

Όλη η Ευρώπη παρακολουθεί την Ελλάδα, η οποία σήμερα είναι «πρωταθλήτρια» στη μέση τιμή ρεύματος τον Νοέμβριο, την χονδρεμπορική, όπως ήταν και τον Οκτώβριο και οδηγεί το ράλι τιμών με τραγική επίπτωση για την ελληνική επιχειρηματικότητα και τα ελληνικά νοικοκυριά. Όλη η Ευρώπη, επίσης, παρακολουθεί με αγωνία τι θα γίνει τελικά, πόσες λιγνιτικές μονάδες θα ξαναπάρουν μπρος, μιας και ο ΑΔΜΗΕ έχει θέσει ζήτημα επάρκειας ισχύος για Δεκέμβριο, Ιανουάριο και Φεβρουάριο. Και φαίνεται ότι ο Υπουργός Ανάπτυξης δεν ξέρει, ότι αυτές οι επιφανειακές δηλώσεις του κ. Μητσοτάκη για απολιγνιτοποίηση, έχουν οδηγήσει σήμερα τη χώρα να έχει θέμα επάρκειας ισχύος και να παίρνουν μπρος τα λιγνιτικά εργοστάσια, αντί να τα κλείνουμε. Εμείς είμαστε υπέρ του να κλείσουμε, αλλά να έχει η χώρα επάρκεια.

Το τρίτο, βέβαια, έχει να κάνει με τον καταναλωτή. Σήμερα, ο καταναλωτής έχει, δυστυχώς, μπροστά του τριπλάσιες τιμές χρέωσης ρεύματος για την κατανάλωση Δεκεμβρίου κι αυτό έχει την υπογραφή της Κυβέρνησης Μητσοτάκη και των Υπουργών της Ανάπτυξης κι αυτό είναι ένα ξεκάθαρο σοβαρό πρόβλημα.

Και στη Δυτική Μακεδονία και στην υπόλοιπη χώρα οι «φωτογραφικές» ρυθμίσεις και τα «χατίρια», τελικά, φαίνεται, ότι δεν κάνουν καλό. Παρακαλώ, λοιπόν, να σκεφτούμε μέχρι τη νομοθέτηση αυτού του νομοσχεδίου, θα επιστρέψουμε σε αυτά που λέει ο ΟΗΕ, σε αυτά που λέει η Ε.Ε., σε αυτό που λέει η βιώσιμη ανάπτυξη; Θα έχουμε σχέδιο πρώτα ή θα έχουμε πάντα «φωτογραφικές» ρυθμίσεις και εξαιρέσεις;

Όλα αυτά και στη συζήτηση, επί των άρθρων, τα εξηγήσαμε πολύ καλά και αυτή πρέπει να είναι η διέξοδος για την ορθή νομοθέτηση και την ανάπτυξη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φόρτωμας.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ:**  Ευχαριστώ πάρα πολύ.

Να πούμε στον συνάδελφο, ότι εμείς στα δυόμισι αυτά χρόνια έχουμε δείξει στην πράξη, ότι η προστασία του περιβάλλοντος δεν είναι συνθήματα και λόγια, αλλά είναι, κυρίως, σχέδιο και πράξεις. Φυσικά, έχουμε την υποχρέωση να παραδώσουμε και στα δικά μας παιδιά ένα περιβάλλον, το οποίο δεν θα είναι χειρότερο, από αυτό που εμείς παραλάβαμε από τους δικούς μας γονείς.

Στα δυόμισι αυτά χρόνια διακυβέρνησης, έχουμε καταφέρει να εμπνεύσουμε και πάλι την εμπιστοσύνη και στις αγορές και τους επενδυτές. Αυτό, όμως, δεν αρκεί και είναι απαραίτητη η θέσπιση κανόνων και το παρόν νομοσχέδιο αυτό κάνει, ώστε να βελτιώσουμε το επενδυτικό περιβάλλον, να επιτύχουμε πιο ευέλικτες διαδικασίες, αλλά και απλοποίηση διαδικασιών, αλλά πάνω απ’ όλα ασφάλεια δικαίου.

Έτσι, λοιπόν, με το παρόν νομοσχέδιο φέρνουμε ρυθμίσεις, που αφορούν στη βελτίωση του υφιστάμενου πλαισίου, περί επενδύσεων, κυρίως, στρατηγικών και επιδιώκουμε και την τροποποίηση, αλλά και την ενοποίηση διατάξεων των δύο βασικών για το θέμα νομοθετημάτων.

Με άλλες ρυθμίσεις του ισχύοντος αναπτυξιακού νόμου 4399/2016, αναφορικά με τις ιδιωτικές επενδύσεις, δυνάμει των οποίων ενισχύεται η επιχειρηματικότητα και στον ιδιωτικό τομέα, αλλά, κυρίως, στις μικρομεσαίες επενδύσεις, αυτές, δηλαδή, που επλήγησαν περισσότερο από την οικονομική κρίση αλλά και την πανδημία και οι οποίες, φυσικά, αποτελούν θεμέλιο της οικονομίας μας.

Επίσης, επικαιροποιούμε το νομικό πλαίσιο, αναφορικά με την εγκατάσταση, αλλά και τη δραστηριοποίηση αλλοδαπών εταιρειών στην Ελλάδα με συγκεκριμένη διαδικασία, προνόμια, αλλά και υποχρεώσεις.

Τέλος, ιδρύονται εταιρείες τεχνοβλαστού των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, αλλά και των ερευνητικών κέντρων. Εφαρμόζουμε καινοτόμες πολιτικές, αξιοποιώντας τη διανοητική ιδιοκτησία, τα διάφορα αποτελέσματα ή και την επιστημονική γνώση, που έχει παραχθεί από τους ίδιους τους ερευνητές και τους φορείς, πάντοτε, με σαφές, αλλά και καθορισμένο πλαίσιο λειτουργίας και ίδρυσης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε αποδείξει, ότι είμαστε, πραγματικά, κοντά στις επενδύσεις, αλλά και στην επιχειρηματικότητα, πάντα, βέβαια, δημιουργώντας ένα πλαίσιο ασφάλειας δικαίου, τόσο για τους επενδυτές, όσο και για τον δημόσιο τομέα, με σαφείς όρους, με μείωση της γραφειοκρατίας, αλλά, κυρίως, με σεβασμό στο περιβάλλον.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Στρατηγικές επενδύσεις και βελτίωση του επενδυτικού περιβάλλοντος μέσω της επιτάχυνσης διαδικασιών στις ιδιωτικές και στρατηγικές επενδύσεις και δημιουργία πλαισίου για τις εταιρείες τεχνοβλαστούς».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 13:15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**